

<u>בעניין:</u>	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ס – 1980 תקנות פשיטת הרגל, השתמ"ה – 1985
<u>ובעניין:</u>	רון ישר (אילן) ת.ז. 028733061 (בפש"ר) (פש"ר 32941-04-17) מרח' בן יהודה 28, הרצליה נייד: 058-4082323
<u>ובעניין:</u>	ניקול ישר ת.ז. 029611142 (בפש"ר) (פש"ר 32890-04-17) ע"י ב"כ עו"ד איתי בר מרח' גיבורי ישראל 5 א, נתניה ת.ד. 1607 טל': 077-5060788; פקס: 077-2019632
<u>ובעניין:</u>	עו"ד גיא גיסין – הנאמן לנכסי החייבים בעצמו ו/או ע"י ב"כ עוה"ד אורן שהרבני ו/או לעם בר אור ואחי ממשרד גיסין ושות', עורכי דין מרח' הברזל B38 תל-אביב, 69710 טל': 03-7467777, פקס: 03-7467700
<u>ובעניין:</u>	הכונס הרשמי מרח' השלושה 2, תל אביב טל': 03-6899695, פקס: 02-6462502
<u>החייבים;</u>	
<u>הנאמן;</u>	
<u>כנ"ר;</u>	

בקשה לביטול הליכי פש"ר

(לרבות דו"ח חקירה מפורט מטעם הנאמן בפש"ר)

בהמשך לדו"ח עדכון חסוי מיום 31.7.2019 (בקשה מס' 29 בהליך), להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.8.2019, ולחקירות שבוצעו - מתקבד בזאת עו"ד גיא גיסין הח"מ, בתוקף תפקידו כנאמן בהליכי פשיטת הרגל של החייבים ניקול ורון ישר (להלן ובהתאמה: "הנאמן" ו- "החייבים"), לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה כי ישתמש בסמכותו לפי סעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל, ויורה על ביטול הכרזת החייבים כפושטי רגל,¹ ועל ביטול הליכי הפש"ר.

כפי שיפורט בהרחבה להלן, לנאמן התברר כי למרבה הצער, החייבים, משך תקופה ארוכה, מתנהלים בחוסר תום לב במסגרת הליכי הפש"ר, תוך ניצול לרעה של הליכי הפש"ר, וזאת בין היתר לרבות:

- החייב (בידיעת ובשיתוף פעולה של החייבת והוריה), ניהל משך חודשים ארוכים (החל מהמחצית השניה של שנת 2018 ולפחות עד לחודש יולי האחרון), עסק רחב היקף להשכרת דירות נופש בתל אביב,² וכן יחידות דיור במסגרת ניהול מלון אשר הניב במהלך שנת 2019 הכנסות המוערכות על ידי הנאמן במאות אלפי שקלים. כחלק מכך, התקשר החייב בהסכמים שונים עם צדדים שלישיים (ואף השיג מהם אשראי שלא כדין), וניהל הליכים משפטיים למול צדדים שלישיים - וזאת מבלי ליידע את הנאמן.

¹ הכרזת פשיטת הרגל בוצעה ביום 18.6.2018 בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד.

² על בסיס נכסים שנשכרו על ידו והושכרו בשכירות משנה לצדדים שלישיים באמצעות אתרי אינטרנט - AirBNB, Booking ועוד.

- החייבים התנהלו ברמת חיים גבוהה (בלשון המעטה) שאינה תואמת את מעמדם כפושטי רגל ומתגוררים בבית מגורים פרטי בהרצליה אשר משולמים לגביו דמי שכירות חודשיים של 23,000 ₪ לחודש, וגם זאת מבלי ליידע את הנאמן ובניגוד להצהרותיהם בפני בית המשפט הנכבד.³

- החייבים סיפקו לנאמן הצהרות ביחס להכנסותיהם והוצאותיהם (לרבות קושי במציאת עבודה, מיצוי כושר השתכרות, העדר מקורות הכנסה ומגורים בצפיפות בבית הוריה של החייבת) - אשר **התבררו ככוזבות**;

- החייבים קיבלו שיתוף פעולה מלא מצד הוריה של החייבת, הי"ה שמואל וסילביה קלינגר, הרשומים ומשמשים באופן מלאכותי כבעלי העסק וכשוכרי בית המגורים של החייבים וכן מצד עורך דינם איתי בר, אשר למצער – היה מודע לחלק בלתי מבוטל מסוגיות אלו ולא דיווח על כך לנאמן או לבית המשפט הנכבד.

לאור היקפם של הממצאים ביחס להתנהלות החייבים וחומרם, הגיע הנאמן לכלל מסקנה כי אין מנוס מהגשת בקשה זו לביטול הליכי הפשי"ר של החייבים, ולפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לפקודת פשיטת הרגל, כדלקמן:

א. להורות על ביטול הכרזת החייבים כפושטי רגל, וזאת בהתאם להוראות סעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל ועל ביטול הליכי הפשי"ר.

ב. בהתייחס לתמורות שהתקבלו ממימוש בית המגורים של החייבים ברח' ציפורי 8 בהרצליה, אשר מומש על ידי בנק מזרחי-טפחות בע"מ במסגרת הליכי כינוס נכסים, והמחלוקת לגבי חלק מתמורות המימוש, אשר תלויה ועומדת בפני מותב נכבד זה⁴ - יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי הזכויות בתמורות אלו **יותרג** מביטול הליכי הפשי"ר, בהתאם להוראות סעיף 55(ד) לפקודה, שכן לאור ההכרעה השיפוטית בבקשה לביטול שעבודים, עשויים להיות מיוחסים כספים לקופת הפשי"ר.

ג. כפוף למתן הסעדים המבוקשים בס"ק א' ו-ב' לעיל - לאשר לנאמן, לאחר שתוכרע הבקשה לביטול שעבודים, לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה לפסיקת שכר טרחתו.

ד. ליתן כל הוראה אחרת כפי שתיראה לבית המשפט הנכבד כצודקת ונכונה בנסיבות העניין.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. כללי

1. ביום 31.7.2019 הגיש הנאמן דו"ח עדכון חסוי לאור מידע שהגיע לידיו (להלן: "דו"ח העדכון"), לפיו החייב מנהל עסקי השכרת דירות ויחידות דיור במלון בתל אביב בשכירויות משנה, תחת כסות הוריה של החייבת, ומבלי שדיווח על כך לנאמן או לכונס הרשמי, תוך שהוא מבצע מעשי הטעיה פוזיטיביים כלפי צדדי ג', מבלי שהוא מציג עצמו כפושט רגל וצובר חובות נוספים שמוערכים במאות אלפי ש"ח.

³ יצוין כי לאחר שנחקרו בפני הנאמן, ביום 22.8.2019 עודכן הנאמן כי החייב עזב את בית המגורים ברח' המסילה 30 בהרצליה, ועבר להתגורר בכתובתו העדכנית דלעיל. למיטב ידיעת הנאמן החייבת עודנה מתגוררת באותה כתובת.
⁴ במסגרת בקשת הנאמן לביטול בטוחות ושעבודים המתבררת במסגרת הליכי פירוק החברות (פר"ק 17-04-624, בקשה מס' 37). נכון למועד בקשה זו מצויה הבקשה בהליכי גישור בפני כבי השופט זרנקין.

- העתק דו"ח העדכון החסוי אשר הוגש לבית המשפט ביום 31.7.2019, על נספחיו, רצ"ב לבקשה זו **נספח**

1.

2. בדו"ח העדכון, הוצגו ראיות כבדות משקל לכך כי החייבים מנהלים עסק רחב היקף להשכרת דירות נופש ויחידות דיור בתל אביב; נקלעו למספר סכסוכים מסחריים הנוגעים לעסקם; חיים ברמת חיים גבוהה (בלשון המעטה) שאינה תואמת את מעמדם כפושטי רגל; התנהלו באופן העולה אף כדי עבירות על פקודת פשיטת הרגל; עוד עלה כי לכאורה הצהרות שסיפקו החייבים לנאמן ביחס להכנסותיהם והוצאותיהם (לרבות קושי במציאת עבודה, מיצוי כושר השתכרות, העדר מקורות הכנסה ומגורים בצפיפות בבית הוריה של החייבת) - הן כוזבות.

3. על רקע הממצאים, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.8.2019, נחקרו החייבים במשרדי הנאמן ביום 22.8.2019, וביום 25.8.2019 נחקר אביה של החייבת מר שמואל קלינגר. בתמצית, יצוין כי הנחקרים אישרו את המידע שהתגלה לנאמן, לרבות לגבי עיסוקו של החייב, ולגבי מקום מגוריהם; וסיפקו הסברים להתנהלותם, אשר אינם מניחים את הדעת ואינם מתיישבים עם העובדות, תוך התקיימות סתירות בגרסתם.

4. להלן יוצגו עיקרי התמונה העובדתית כפי שנמצאה על ידי הנאמן לאחר חקירת החייבים ומר שמואל קלינגר.

ב. ניהול עסק לשכירת דירות ויחידות דיור במלון, והשכרתם לצדדים שלישיים

5. כעולה מדו"ח העדכון, החל מהמחצית השנייה של שנת 2018, החייב החל, במימון אבי החייבת מר שמואל קלינגר, לעסוק בפרקטיקה של השכרת דירות בתל אביב, והשכרתן (כפי שמתברר בדיעבד - בניגוד להסכמי השכירות) לידי צדדים שלישיים באמצעות אתרי נופש ייעודיים.

6. פעילות העסק מרוכזת החל מתחילת שנת 2019 תחת חברת אר.אן. אס בסט גרופ בע"מ (להלן: "RNS"), אשר הוקמה על ידי שמואל קלינגר, ואשר כעולה מדפי הבנק שסופקו לנאמן - מייצרת מחזורי הכנסה של כ-200,000 ש"ח בחודש (על כך להלן בפרק ד').

7. בחקירותיהם בפני הנאמן ניסו החייב ומר קלינגר להציג תמונה לפיה העסק מנוהל במלואו על ידי מר קלינגר, ומעורבותו של החייב הינה שולית יחסית ומתמקדת בעיצוב ובפרסום יחידות הדיור להשכרה באתרי אינטרנט ייעודיים - אולם וכמפורט להלן, הנאמן מצא סתירות רבות בגרסתם של החייבים ומר קלינגר ובין המסמכים אשר הוצגו לחייבים ולמר קלינגר, כל אלו הביאו את הנאמן למסקנה כי גרסתם החייבים אינה אמינה וניכר כי נהגתה בדיעבד.

זאת, בין היתר, בשים לב להסכמים אשר הוצגו בדו"ח העדכון (לרבות הסכמי שכירות עליהם חתם החייב בעצמו; הסכם מכירת זכויות הניהול במלון מיום 30.3.2019 למר קלינגר); בשים לב לתצהירים שצורפו לדו"ח העדכון לפיהם דווקא החייב היה זה שהתנהל מול הצדדים השלישיים בכל דבר ועניין; ובשים לב לכך כי מר קלינגר הינו פנסיונר, אשר עיסוקו היה בתחום הבנקאות ואשר אין לו כל רקע קודם בתחום הנדל"ן המניב. ממילא, לא היה בפי הנחקרים כל הסבר לאי עדכון הנאמן לגבי עסק רחב היקף זה.

1. הדירות ברח' בן יהודה 46 בתל אביב, ותביעה לפינוי מושכר כנגד החייב בבית משפט השלום בירושלים

8. כאמור בדו"ח העדכון, ביום 27.12.2018 הוגשה כנגד החייב וכנגד חמותו גב' סילביה קלינגר תביעה לפינוי מושכר בתיק תא"ח (י-ם) 65499-12-18 **דורון בן דוד נ' רונן אילן ואח'**, בבית משפט השלום בירושלים (להלן: "תביעת פינוי המושכר").

9. במסגרת תביעת פינוי המושכר, טען התובע שם, כי התגלה לו שהחייב אשר שכר ממנו דירה ברח' בן יהודה 46 בתל אביב, החל להשכיר אותה בשכירות משנה דרך אתרי נופש (בניגוד לתנאי הסכם השכירות), וטען להפרה יסודית של הסכם השכירות בשל כך. מהסכם השכירות שצורף כנספח 1 לתביעת פינוי המושכר, למד הנאמן כי דמי השכירות בגין הדירה ששכר החייב בבניין עמד על סך בלתי מבוטל של 7,800 ₪ לחודש.
10. מכתב ההגנה שהוגש על ידי עוה"ד איתי בר, ב"כ החייבת אשר שימש עד לשבוע האחרון כב"כ החייב, עלה כי למעט הדירה נשוא התביעה לפינוי המושכר, החייב שכר עוד **4 דירות נוספות** באותו בניין, וכי מטרת השכירות של הדירות כולן הייתה למטרות נופש. קרי מכתב ההגנה למד הנאמן כי **החייב שילם מידי חודש בחודשו שכר דירה בשווי של כ-40,000 ₪ עבור הדירות הנ"ל**.
11. עוד עלה מן התביעה וכתב ההגנה, כי **החייב התקשר בהסכמי השכירות שלא לפי שמו כפושט רגל ולא הציג עצמו כפושט רגל**. החייב כאמור לא דיווח לנאמן או לכונס הרשמי על השכרת הדירות, על קבלת תקבולים בגין שכירות משנה כפי שנדרש ממנו על פי דין, ועל הגשת התביעה לפינוי המושכר.
12. לא זאת בלבד, אלא שעו"ד בר אשר ייצג את החייב בתביעת פינוי המושכר, נמנע מחד מליידע את התובע ואת בית המשפט הדין בתביעת הפינוי כי החייב הוכרז כפושט רגל; ומאידך נמנע מליידע את בית המשפט נכבד זה או את הנאמן כי החייב מצהיר הצהרות כוזבות בקשר עם פעילותו והכנסותיו מניהול העסק להשכרת דירות למטרות נופש, וכי הוגשה כנגד החייב תביעה ואף ניתן בה פסק דין, וזאת בניגוד לחובות המוטלות עליו בדין.
13. במסגרת חקירתו בפני הנאמן מיום 22.8.2019, טען החייב כי **"לא ידע"** שאסור היה לו להתקשר בהסכמי השכירות בקשר עם הנכס, ועורך דינו הוסיף וטען כי מדובר בטעות בתום לב, אך לא סיפק כל הסבר המניח את הדעת לשאלות הנאמן מדוע לא עדכן אתו, את כונס הנכסים הרשמי או את בית המשפט הנכבד כי הוגשה תביעה כנגד החייב. עוה"ד בר אף לא סיפק כל הסבר מדוע לא הציג את החייב כפושט רגל בפני בית המשפט אשר דן בתביעה.
14. החייב ועורך דינו טענו, כי לא דיווחו על חתימת חמשת ההסכמים בקשר עם הנכס ברח' בן יהודה, כמו גם על התביעה לפינוי המושכר ועל הדיון שנערך בתביעה זו, מאחר ולטענתם הייתה זו טעות בתום לב של החייב, ולא ראו כל צורך לדווח לנאמן או לבית המשפט הנכבד בעניין זה.

- עו"ד גיסין:** למה לא דיווחת על המקרה הזה? כי רונן נתבע פה. אני שואל את עורך הדין שלך, אתה עורך הדין שלו נכון?
- עו"ד בר:** בוודאי.
- עו"ד גיסין:** הוא קיבל תביעה, הוא בפשיטת רגל, למה לא קיבלתי דיווח?
- עו"ד בר:** הובהר לרונן שאסור לו להיות על חוזה, התביעה היא למעשה, כמו הסכם השכירות בבית, כנגד סילביה. הגענו לדיון, התביעה עצמה גם בלי קשר שהיא קנטרנית ונדחתה, הוא לא קשור, אומנם הוא מופיע כאן.
- עו"ד גיסין:** כנתבע מספר 1.
- עו"ד בר:** בוודאי, כי רונן הוא העובד בשטח.
- עו"ד גיסין:** כן ומה כתוב בחוזה?
- עו"ד בר:** זו הטעות שלו.
- עו"ד גיסין:** של מי?

- עו"ד בר: של רונן, הוא בתור עובד של החברה לא היה אמור להופיע כאן וזו הטעות שהוא עשה והנחיתי אותו לא לעשות את זה שוב.
- עו"ד גיסין: האם דיווחת לנאמן לפשיטת הרגל שלו או לבית המשפט על זה שהוא חתום על הסכם?
עו"ד בר: לא.
עו"ד גיסין: למה לא דיווחת?
עו"ד בר: לא ראיתי צורך מאחר והייתה כאן איזושהי טעות מצידו להופיע בהסכם מול החברה, מעבר לעובדה שהתביעה כמו שציינתי היא תביעה קנטרנית שנדחתה, עשה כאן טעות בשיקול דעת, אם אני הייתי יודע על זה מראש זה לא היה קורה, הוא עובד של החברה, לא היה צריך להופיע שם.
[...]
- עו"ד גיסין: רשום חברת מאמי ורשום רונן אילן, עם התעודת זהות שלך.
רונן: נכון.
עו"ד גיסין: מותר לך?
רונן: אני עוד פעם, עשיתי את זה בתום לב.
עו"ד גיסין: אוקיי, ואחרי שקיבלת תביעה, והתביעה הזו אמורה להידחות בגלל שאתה בפשיטת רגל, האם דיווחת שקיבלת תביעה? האם הגשת הודעה לבית המשפט השלום בירושלים שאתה בפשיטת רגל?
רונן: לא דיווחתי.
עו"ד גיסין: לבית משפט השלום בירושלים לא דווח שהוא בפשיטת רגל.
בתצהיר בכתב ההגנה, מה כתבת?
רונן: לא יודע, מה כתבתי?
עו"ד גיסין: אתה חתמת? כי עד עכשיו כל הדברים אתה לא יודע, יש פה חתימה שלך. אתה חתמת או לא חתמת? האם כתבת בתצהיר שאתה פושט רגל?
רונן: לא כתבתי.

- העתק פרוטוקול חקירת החייבים מיום 22.8.2019, רצ"ב לדו"ח זה **כנספח 2**.

2.ב. הדירות ברחוב בן יהודה 13 בתל אביב ותביעה נוספת לפינוי המושכר

15. נכסים נוספים אשר נשכרו על ידי החייב, והושכרו על ידו לצדדים שלישיים, מצויים ברח' בן יהודה 13 בתל אביב.
16. כפי שדווח לבית המשפט הנכבד, ביום 25.12.2018 התקשר רונן בעצמו ועל שמו בהסכם שכירות עם הגב' פרי מרצקי, לשכירת דירה מס' 402 ברחוב בן יהודה 13 בתל אביב. בהתאם להסכם זה, התחייב רונן לשלם דמי שכירות חודשיים בסך 8,500 ש"ח, חתם על שטר ערבות בסך 30,000 ש"ח והפקיד בידי המשכירה ערבות "נזילה" בסך 12,500 ש"ח.
17. ביחס לנכס הנ"ל, אישר החייב בחקירתו כי התקשר בעצמו ועל שמו בהסכם להשכרת שתי דירות בבניין זה, אך טען כי לא הוא זה ששילם את דמי השכירות, כי לא הפקיד ערבות או חתם על שטרי ערבות. גם ביחס להסכם זה טען עורך דינו של החייב כי נעשתה טעות בתום לב כאשר החייב התקשר בהסכם, ולכן גם עניין זה לא דווח לנאמן.

- עו"ד גיסין:** ב-25.12.2018, חתמת, רונן אילן זה אתה שחתום כאן?
רונן: כן זה דירה בבן יהודה.
עו"ד גיסין: וזה אתה השוכר?
רונן: אני השוכר כן.
 [...]
עו"ד גיסין: וכשאתה חתום על ההסכם שכירות הזה, 8,500 ש"ח לחודש זה אתה התחייבת, זה לא איזה חברה או משהו נכון?
 [...]
עו"ד גיסין: מי השוכר של הדירה הזאת?
רונן: אז רשום רונן אילן, אני לא יודע, אסור לי לשכור דירה?
עו"ד גיסין: אסור לך לעשות פעולות שיש בהן התחייבות בלי לדבר עם הנאמן שלך, אני חושב לא איתי?
עו"ד בר: כבר אמרנו שהוא עשה טעות.
עו"ד גיסין: כן אבל זו טעות מספר שתיים.
עו"ד בר: זו אותה טעות, שהוא חתם על החוזים האלה.
עו"ד גיסין: אה חוזים, קודם זה היה חוזה, עכשיו זה חוזים.

18. לא למותר לציין כי ביום 15.8.2019 הוגשה כנגד החייב תביעה נוספת לפינוי המושכר ביחס לדירה נוספת בבניין, דירה 402, במסגרת תא"ח 35346-08-19 **מירצקי נ' רונן**, אשר נקבעה לדיון בבית משפט השלום בתל אביב בפני כב' השופטת הבכירה כרמלה האפט ליום 29.10.2019

19. במסגרת כתב התביעה נטען, כי החייב פעל במרמה ובמעשי נזקקות כלפי התובעת שעה שהסתיר ממנה את דבר היותו פושט רגל והתקשר בהסכם השכירות ללא הרשאה, כי לא שילם את שכר הדירה לחודש אוג' 2019 וכי לא דיווח לה כי הוא שוכר את הדירה למטרות השכרה בשכירות משנה למטרות נופש.

- כתב התביעה שהוגש כנגד החייב ביום 15.8.2019 ביחס לדירה 402 ברח' בן יהודה 13 בתל אביב וההזמנה לדיון בתביעת פינוי המושכר הנוספת שהוגשה לאחרונה כנגד החייב בתיק תא"ח 35346-08-19 **מירצקי נ' רונן**, מצ"ב **כנספח 3**.

ב.3. הנכס ברחוב הירקון 98 והדירות ברחוב בוגרשוב והירקון בתל אביב

20. נכס נדל"ן נוסף אשר הושכר על ידי החייב לצדדים שלישיים, הינו מלון ברח' הירקון 98 בתל אביב.
21. כאמור בדו"ח העדכון מיום 31.7.2019, ביום 27.1.2019 התקשרו החייב, ומר יוסף עם חב' מאצ' טאצ' מלונאות ונדל"ן בע"מ בהסכם לניהול בית מלון ברח' הירקון 98 בתל אביב. בהסכם התחייבו רונן ומר יוסף לשלם למאצ' טאצ' דמי ניהול חודשיים בסך של 146,000 ש"ח בתוספת מע"מ והוצאות שוטפות, וכן התחייבו לשפץ את הנכס על חשבונם. (העתק הסכם הניהול צורף כנספח 9 לדו"ח העדכון).
22. בהתאם לתצהירו של מר שלמה יוסף (צורף כנספח 5 לדו"ח העדכון), מר יוסף שילם את מרבית דמי הניהול, השכירות ועלויות השיפוץ של הנכס וגם את חלקו של החייב. את החדרים במלון השכירו החייב ו-RNS דרך אתר בוקינג ואתרי נופש נוספים.

23. בנוסף, בתצהיר נטען כי העסקת עובדים שיתפעלו את המלון, חתימה על חוזים וקשר שוטף עם ספקים נעשה מול RNS, ומר שמואל קלינגר חתם על חוזים והסכמים מול חברות האשראי, חברות אינטרנט, חתם על צ'קים לספקים והיה מעורב בניהול השוטף של המלון וזאת בהתאם להסכם לניהול בית המלון מיום 30.1.2019. שנחתם בין מר יוסף לבין RNS.

24. ביום 30.3.2019 נחתם הסכם ניהול נוסף בין רוני ומר יוסף לבין RNS בהסכם זה נקבעה חלוקת רווחי ניהול המלון כאשר לפי הסכם זה רוני זכאי לסכום השווה ל 42.5% מהרווחים. כמו כן, רוני ומר יוסף התקשרו עם שמואל קלינגר בהסכם למכירת זכויות לניהול בית המלון ברח' הירקון 98 בת"א. בהסכם זה נקבע כי בתמורה ל- 15% מזכויות לנהל את המלון, ישלם קלינגר לרוני ולמר יוסף סך של **200,000** ₪! ונתנה למר קלינגר האופציה (אשר מתצהירו של מר יוסף עולה כי היא מומשה), לרכוש 7% נוספים מהזכות לנהל את המלון בתמורה לסך של **100,000** ₪.

25. מתצהירו של מר אמיר רייבי, בעל מניות בחברת מאצ' טאצ', אשר צורף כנספח לדו"ח העדכון (נספח 15 שם) - עולה כי ההתנהלות השוטפת של הספקים אשר נתנו שירותים לחייב ומר יוסף בקשר עם ניהול המלון, נעשתה מול החייב וRNS, מר רייבי טען בפני ב"כ הנאמן כי למיטב ידיעתו החייב העסיק במלון עובדים באמצעות RNS.

26. יש לציין בהקשר זה כי מר רייבי הגיש ביום 9.7.2019 תלונה במשטרת ישראל כנגד רוני.

27. ביום 4.7.2019 שלחה חברת מאצ' טאצ' לחייב ומר יוסף מכתב פינוי מהנכס עקב טענות לשלל הפרות של הסכם הניהול.

28. לעניין הסכם ניהול הנכס ברח' הירקון טען החייב כי חתימתו על הסכם הניהול זויפה, וכי מעולם לא חתם על הסכם זה. החייב טען כי לא קיבל את מכתב הפינוי הנ"ל וכי אין לו כל קשר לטענות הנ"ל.

עו"ד גיסין: ומה יש ברח' הירקון 98:

רוני: עשיתי שם עבודה של עיצוב ושום דבר מעבר לזה.

עו"ד גיסין: שום דבר מעבר למה? הסכם לניהול בית מלון, אתה מכיר את זה?

רוני: מה זה?

עו"ד גיסין: הסכם לניהול בית מלון, ששלמה יוסף ורוני אילן, הם חברת הניהול.

רוני: לא מכיר את זה.

עו"ד גיסין: אתה לא מכיר את זה? זו לא חתימה שלך למטה ר.א.? זו לא החתימה שלך זה

מזויף?

רוני: זה לא אני חתמתי.

עו"ד גיסין: רוני אילן תעודת זהות 28733061 זה אתה?

רוני: מה זה הדבר הזה?

עו"ד גיסין: ועל מכירת הזכויות לניהול בית המלון לאבא של ניקול חתמת? על זה חתמת?

רוני: מה זה? לא חתמתי על שום דבר.

29. במהלך חקירתו, החייב טען כי ביצע עבודת עיצוב נקודתית בנכס לבקשת שמואל קלינגר ותו לא, והכחיש כי בינו ולבין מר שלמה יוסף (אשר חתם עימו על הסכם הניהול) מתקיימים קשרים עסקיים.

עו"ד גיסין: אבל אמרת שעשית שם משהו.

רוֹנָן:	אמרתִי שעשיתי שם עבודה של עיצוב פנים בלבד.
עו"ד גיסין:	באיזה תמורה?
רוֹנָן:	תמורה שאבא של ניקול סגר איתם, אין לי מושג אני לא סגרתִי איתם. עשיתי שם את העיצוב פנים, עבדתי שם נקודתית שעתיים פה שעתיים שם.
עו"ד גיסין:	אבא של ניקול הביא את העסקה, ואבא של ניקול מנהל שירותי עיצוב פנים.
רוֹנָן:	לא אני עשיתי את העיצוב פנים.

30. ואולם מחקירתו של מר קלינגר עולה תמונה הפוכה, לפיה רוֹנָן חתם על הסכם הניהול יחד עם מר יוסף, כי הוא ניהל בפועל את הנכס השכיר את החדרים באמצעות אתרי הנופש השונים, הפעיל את עובדי המלון וגבה את הכסף מהאורחים.

31. בניגוד לטענת החייב כי ביצע עבודה נקודתית במלון, טען מר קלינגר כי:

שמואל:	רוֹנָן היה כל הזמן שם, הוא דאג להזמנות, מי צריך להכנס, הוא ניהל את המיתוג הדיגיטלי מול בוקינג, הוא היה צריך להביא להם את הנתונים כדי שהם ידעו כל יום.
עו"ד גיסין:	כשהוא מביא את הנתונים הוא גם אומר כמה כסף צריך לשלם?
שמואל:	בוודאי, זה לא רק עניין של להגיד להם כמה כסף צריך לשלם, הרי החדרים צריכים להיות נקיים בהתאם לאוכלוסיה שמגיעה ויוצאת. אז כל יום היה רשימה, לפי מה שאני יודע, יש רשימה למנקים איזה חדרים חייבים לנקות היום כי יש חדרים שאולי לא וכך הלאה, כל הזמן זה תפעול שונה לחלוטין שרוֹנָן עשה יחד עם שלמה ולא ביחד עם שלושת האנשים האחרים שלא היו אמורים להיות מעורבים.

- העתק פרוטוקול חקירתו של מר קלינגר מיום 25.8.2019, רצ"ב לדו"ח זה **כנספת 4**.

32. מחקירתו של מר קלינגר עולה כי הועסקו בבית המלון לא פחות **משבעה עובדים** אשר הועסקו בחלק מן התקופה על ידי מר יוסף ובחלק האחר של התקופה על ידי RNS. וזאת בניגוד להצהרות החייב כי לא הועסקו במלון עובדים וכי חברת RNS העסיקה עובד אחד נוסף מלבדו.

33. זאת ועוד, הצהרות החייב בחקירתו כי הוא לא חתם על הסכם הניהול ולא מכר את זכויות הניהול למר קלינגר, מנוגדות להסכם מיום 30.3.2019 אשר נחתם בין החייב ומר יוסף מצד אחד, לבין שמואל קלינגר מצד שני, במסגרתו זכויות הניהול במלון נמכרו למר קלינגר תמורת סך של 300,000 ₪.

34. בהקשר זה, נטען ע"י מר קלינגר כי לא שולמה לרוֹנָן תמורה בגין הסכם זה, וכי מדובר למעשה בהסכם הלוואה בין מר קלינגר למר יוסף. גם הצהרה זו מנוגדת להסכם החתום מיום 30.3.2019, ולא זאת בלבד אלא שהיא אף אינה עולה בקנה אחד עם העובדה כי בדפי חשבון הבנק של חברת RNS מופיעה ביום 2.4.2019 העברה מחשבון החברה למר יוסף. בפירטי ההעברה נכתב: "שלמה יוסף עבור: **חלק מהתמורה לפי חוזה מיום 30.3.2019**" והדברים מדברים בעד עצמם.

- העתק דפי הבנק הרלוונטיים של RNS מצ"ב **כנספת 5**.

35. **נכסי נדל"ן נוספים** - מעדויות נוספות שהגיעו לנאמן כמפורט בדו"ח העדכון, עולה כי החייב משכיר נכסים נוספים למטרות נופש ברח"י בוגרשוב 9 וברחוב הירקון 29 בתל אביב תחת המותג "Ray Supreme", זאת אישר החייב אך טען כי הוא לא משכיר את הדירות הללו למעלה משנה.

ג. בית המגורים של החייבים - הנכס ברחוב המסילה 30 בהרצליה

36. בחקירתם בפני הנאמן, טענו החייבים כי להוריה של החייבת שני בתים - אחד ברח' ההגנה בו אף אחד לא מתגורר; והשני ברח' המסילה בו הם חיים בצפיפות באופן קבוע יחד עם הוריה של החייבת.

- עו"ד בר-אור:** בדיון האחרון אמרתם שהם גרים ברח' ההגנה בהרצליה לא ברח' המסילה.
רונן: יש להם שתי בתים, הם קנו עוד בית וכרגע הם גרים איתנו במסילה 30.
עו"ד גיסין: ומה קורה ברח' ההגנה?
רונן: מנהלים מו"מ של מכירה לבית.
עו"ד גיסין: אז מי גר ברח' ההגנה כרגע?
רונן: בית של ההורים שלה, הם לא גרים שם.
עו"ד גיסין: אתה אומר שהם גרים איתכם.
רונן: נכון, הם לא גרים שם כרגע.
עו"ד גיסין: אף אחד לא גר?
רונן: לא יודע, מישהו גר שמה?
עו"ד גיסין: ניקול, ההורים שלך, את לא יודעת איפה הם גרים?
ניקול: אני יודעת איפה הם גרים, אנחנו גרים עם ההורים.
עו"ד גיסין: שבעה ימים בשבוע ישנים באותו בית?
רונן: כן.

37. אולם, מחקירתו של מר קלינגר עולה בבירור **תמונה שונה לחלוטין**, לפיה הזוג קלינגר לא התגורר עם החייבים באופן קבוע אלא לתקופה קצרה ביותר במסגרת שיפוץ שערכו בני הזוג בביתם ברח' ההגנה. בחקירתו, אישר מר קלינגר כי שכר את הנכס ברח' המסילה 30 בהרצליה לחייבים בלבד.

38. כך, טען מר קלינגר כי שכר את הנכס ברח' המסילה עבור החייבים בלבד, וכי הוא ואשתו גרו בנכס לתקופה קצרה ביותר ולא עשו בו שימוש קבע.

- עו"ד גיסין:** איפה אתה גר היום?
שמואל: ברח' הגנה 54 הרצליה.
 [...]
עו"ד גיסין: לא, השאלה אם כל לילה במשך השבוע ישנתם שניכם?
שמואל: יכול להיות שהיה איזה שבוע פה שבוע שם, לא קבוע.
עו"ד גיסין: אבל בעיקרון אף פעם לא היה קבוע?
שמואל: אמרתי לך, עוד פעם, המסילה בשבילי היה פתרון זמני. המגורים האלו לא היו מיועדים לי ולא שתי.
 [...]
עו"ד גיסין: במהלך התקופה ב-2018, הם גם גרו אצלכם ברח' ההגנה רוני וניקול, היו אצלכם בבית מתישהו עם הילדים שלהם?
שמואל: לא.
עו"ד גיסין: אף פעם?
שמואל: לא.

39. כאן המקום להזכיר לבית המשפט הנכבד, כי בדיון שהתקיים ביום 6.5.2019, בעניין תשלום דמי דיור חלוף על ידי הבנק, הצהירה החייבת בפני בית המשפט כי החייבים עזבו את ביתם ברח' ציפורי 8 בחודש אוגוסט 2018, ומאותו מועד החייבים ובני משפחתם מתגוררים בצפיפות אצל ה"ה שמואל וסילביה קלינגר. בא כוחם מסר לבית המשפט הנכבד כי החייבים "ירדו ברמת החיים באופן משמעותי". דבר אשר התברר במסגרת חקירתו של מר קלינגר ככזבים!

"החייבת: רציתי להתייחס לעניין שהבנק הוא אנושי, אחנו עזבנו בחודש אוגוסט את הבית, אנחנו גרים אצל ההורים [...] אנחנו אצל ההורים [...]"⁵

"עו"ד בר: החייבים מעוניינים להישאר בסביבת מגורים. הם ירדו ברמת החיים באופן משמעותי [...]"⁶

40. יצוין כי החייבים חזרו על עמדה זו גם בחקירתם מיום 22.8.2019, אך כאמור מר קלינגר סתר זאת במסגרת חקירתו מס' פעמים.

41. ויודגש כי בהתאם להסכם השכירות ברח' המסילה 30, דמי השכירות עומדים על סך חודשי של לא פחות מ-23,000 ₪ (!!!). כל זאת בעוד בית המשפט הנכבד קבע כי דמי השכירות לחייבים יעמוד על 7,000 ₪ למשך 24 חודשים.

42. בנקודה זו יבקש הנאמן להבהיר את תמונת המצב לגבי מגוריהם של החייבים במהלך התקופה הרלוונטית כעולה מהמידע שבידו:

42.1. בתחילת הליך הפשי"ר התגוררו החייבים בביתם הפרטי ברח' ציפורי 8 בהרצליה אשר מומש על ידי בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: "בנק מזרחי");

42.2. ביום 1.7.2018 שכרה הגב' קלינגר עבור החייבים את הבית הפרטי ברח' המסילה 30 בהרצליה, עוד בטרם מכירת בית החייבים על ידי הבנק (אוג' 2018);

42.3. החל מיום 1.7.2018 ועד להגשת בקשה זו, מתגוררים החייבים ברח' המסילה 30 בהרצליה;

42.4. במקביל הורי החייבת התגוררו באופן קבוע ברח' ההגנה 57 בהרצליה, למעט תקופה קצרה ביותר שכל הנראה לא עלתה על שבוע ימים, בה התגוררו עם החייבים.

42.5. יובהר כי הגם שהחייבים טענו הן בפני בית המשפט הנכבד (בדיון מיום 6.5.2019) והן בחקירתם בפני הנאמן מיום 22.8.2019 כי הם מתגוררים בבית ברח' המסילה 30 עם הורי החייבת, הרי שבפועל גרסה זו נסתרה חזיתית בחקירתו של אביה של החייבת מיום 25.8.2019, שם הבהיר לנאמן, כי הנכס ברח' המסילה היה מיועד למגורי החייבים ולא למגורי הזוג קלינגר, וכי למעט מקרים נקודתיים הזוג קלינגר התגורר באופן קבוע ברח' ההגנה 57 בהרצליה.

43. במאמר מוסגר יצוין כי ימים ספורים לפני הגשת בקשה זו, נמסר לנאמן על ידי החייב כי הוא עזב את הבית ברחוב המסילה 30 בהרצליה, נוכח סכסוך משפחתי עם החייבת, ומתגורר בכתובת בן יהודה 28 בהרצליה.

⁵ בעמוד 2 לפרוטוקול הדיון מיום 6.5.2019 מול שורות 30-32.

⁶ עמוד 1 לפרוטוקול הדיון מיום 6.5.2019 מול שורה 23.

ד. צו הרחקה שהוציאה החייבת נגד החייב בתיק ה"ט 19-09-1227 (לפני כב' הש' יהורם שקד)

44. ביום 1.9.2019 פנתה החייבת לבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב, בבקשה להוציא כנגד החייב צו הרחקה במעמד צד אחד. החייבת טענה בבקשה כי לאחר שביקשה מהחייב לעזוב את ביתם המשותף, החייב נכנס לנכס ולקח רכוש השייך לחייבת החייבת. לטענת החייבת היא חוששת ממצבו הנפשי של החייב ובתוך כך חוששת לחיה ולחיי ילדיהם המשותפים.

45. ביום 3.9.2019 התקיים דיון בנוכחות הצדדים. ב"כ הנאמן הגיע לדיון זה, אך החייב התנגד כי ב"כ הנאמן יהיה נוכח בדיון זה. מאחר ומדובר בתיק משפחה המתנהל בדלתיים סגורות ולאור התנגדותו של החייב, ביקש בית המשפט את ב"כ הנאמן לעזוב את האולם, וכך עשה.

46. מפרוטוקול הדיון אשר הגיע לידי הנאמן עולה כי בתום הדיון הנ"ל, ועל בסיס הסכמת הצדדים הוארך צו ההרחקה עד ליום 1.12.2019 ועל החייב נאסר להיכנס לנכס ברח' המסילה 30 בהרצליה.

47. יש לציין כי במסגרת חקירתם מיום 22.8.2019, לא בא זכר לטענה כי החייב עזב את הבית ביום 3.8.2019 או לטענה כי אביה של החייבת הלך את שכרו של החייב כנטען בפני בית המשפט לענייני משפחה.

48. במאמר מוסגר בעניין זה יצויין, כי הגם שבחקירתו בפני הנאמן הכחיש החייב את קיומו של הסכם לניהול המלון והסכם מכירת זכויות הניהול למר קלינגר (כאמור לעיל בסעיפים 19-22)⁷ ובניגוד להצהרות מר קלינגר בחקירתו כי מדובר בהסכם הלוואה עם מר שלמה יוסף, בפועל למד הנאמן מהפרוטוקול כי החייב דורש לקבל סך בלתי מבוטל של 300,000 ₪ מאביה של החייבת אותו החייבת התחייבה במסגרת הדיון הנ"ל כי יקבל מאביה "במזומן". עוד עולה כי החייב טען כי הוא זכאי לסכום נוסף של כ- 30,000 ₪ מאביה של החייבת.

49. במסגרת הדיון הנ"ל ובניגוד להצהרות שנתן בפני הנאמן בחקירתו, הצהיר החייב בפני בית המשפט כי:

"הדירה (הכוונה לנכס ברח' המסילה בהרצליה. הח"מ) מושכרת על ידי אמא שלה

רק לצרכי פש"ר..."

ואידך זיל גמור!

50. אמירה זו, מצטרפת לסתירות הרבות שהתגלו בגרסת החייבים ביחס לבית מגוריהם כמפורט לעיל, ואשר מעידה על חוסר תום הלב ועל הניצול לרעה שעושים החייבים בהליכי הפש"ר.

- העתק פרוטוקול הדיון מיום 3.9.2019 בתיק ה"ט 19-09-1227 ישר נ' ישר מוגש לעיון בית המשפט הנכבד במעטפה סגורה מאחר ועסקינן בדיון שהתקיים בדלתיים סגורות.

ה. הפער למול דיווחים קודמים לנאמן

51. במסגרת תפקידו הנאמן בוחן באופן שוטף את הדוחות התקופתיים אשר מוגשים על ידי החייבים.

⁷ העתק הסכם מכירת זכויות הניהול שנחתם בין החייב לבין מר קלינגר מיום 30.3.2019 צורף כנספח 14 לדו"ח מיום 31.7.2019.

52. דיווחיהם התקופתיים של החייבים, נמנעו מלכלול את הכנסות החייב מעיסוקו בהשכרת דירות בשכירויות משנה (עיסוק עליו לא דיווחו ממילא החייבים לנאמן ולא קיבלו את אישורו בעניין).

53. להלן פירוט דיווחי החייבים על הכנסותיהם והוצאותיהם, כפי שהועברו לנאמן, אשר לא כוללים את הכנסותיהם מעיסוקו של החייב. במאמר מוסגר, בחינת הדיווחים מעלה גם כי מדי חודש, הכנסותיהם של החייבים תואמות "באורח פלא" להוצאותיהם:

חודש	הכנסה	הוצאה
06/2018	15,251	15,237
07/2018	16,512	16,430
08/2018	14,912	14,902
09/2018	14,912	14,911
10/2018	14,912	14,866
11/2018	14,912	14,915
12/2018	20,440.32	20,337
01/2019	20,444.32	20,391
02/2019	20,444.32	20,360
03/2019	20,444.32	20,480
04/2019	20,444.32	20,453
05/2019	20,444.32	20,355

54. זאת ועוד, גם תשלומי דמי השכירות המשולמים על בית המגורים ברח' המסילה 30 בהרצליה בסך 23,000 ₪ לחודש לא צוינו על ידי החייבים, כאשר כאמור לעיל - בדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד בחודש מאי 2019, נטען בכלל כי הללו מתגוררים בצפיפות עם הוריה של החייבת.

55. לאור המידע המפורט בדו"ח זה, ניכר כי דיווחיהם של החייבים לנאמן, למצער החל מחודש דצמבר 2018 (מועד הקמת חברת RNS) הינם בלתי מדויקים (לשון המעטה).

56. במקביל, ובעקבות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.8.2019, מסר מר קלינגר לידי הנאמן את דפי חשבון הבנק של RNS לחודשים ינואר-אוג' 2019, מהם עולה כי הכנסות החברה במהלך התקופה היו בסך של כ-1.492 מליון ₪ לעומת הוצאות בסך של כ-1.370 מליון ₪.

57. הכנסות חברת RNS נובעות, למצער ברובן, מפעילות השכרת הדירות ויחידות הדיור בשכירויות משנה (בפועל, על ידי החייב). במקביל, עיון מעמיק בדפי החשבון מעלה כי הוצאות החברה, שימשו לצורך העברות שונות לגבי סילביה קלינגר בין היתר למשל דמי שכירות מחסן, שכירת חניה בתל אביב; העברות חודשיות לגבי מאי ישר (בתם של החייבים) שנעו בין 7,000-10,000 ₪; תשלום שכר עובדים שעבר לפורטל "מאמי" בסך 30,000 ₪; נרכש רכב חדש מכספי החברה; נפרעו הלוואות מכספי החברה; אפילו המשכורת של החייבת בסך 11,000 ₪ שולמה ביום 4.8.2019 על ידי החברה. ואלו רק דוגמאות על "קצה המזלג".

עוד עולה מדפי הבנק, כי קלינגר שילם באמצעות RNS תשלום חודשי קבוע בסך 3,000 ₪ עבור שכ"ט עורך הדין איתי בר. במקביל לכך דיווחו החייבים בדיווחיהם לנאמן כי הם משלמים את אותו התשלום לעו"ד בר, באופן אשר לכאורה מעלה כי החייבים לא שלמו את שכה"ט, אלא RNS.

ניכר כי דפוס פעולה זה נועד כדי "להעמיס" עלויות על חשבון החברה במטרה לייצר תמונה לפיה הכנסות החברה משתוות כמעט לחלוטין להוצאותיה, ולמנוע מן הנאמן כל אפשרות לתפוס נכסים אשר שייכים בפועל לחייב.

58. נראה כי החייבים עורכים "התאמות" בדוחות התקופתיים אותם הם מגישים לנאמן, באופן בו לא נשארת לחייבים כל "הכנסה פנויה". כמו כן, החייבים טרם העבירו לידי הנאמן את הדיווח התקופתי לחודשים יוני-יולי וזאת על אף תזכורת שנשלחה על ידי הח"מ לב"כ החייבים.

59. עולה כי שמואל קלינגר בשיתוף פעולה של החייב הביאו לידי כך שהכנסות החברה משתוות להוצאות החברה למעט סכום של 10,000 ₪ המשמשים לכאורה לצורך תשלום שכרו של החייב. אך עיינינו הרואות כי הצהרה זו, כמו גם יתר הצהרות החייבים ומשפחת החייבת אינן נכונות - בלשון המעטה.

- דפי חשבון הבנק של חברת RNS לתקופה שמחודש ינואר-אוגוסט 2019, מצ"ב **כנספח 6**.

1. סיכום ביניים

60. מן האמור לעיל עולה בבירור, כי כחוט השני ניתן לאפיין את התנהלותם של החייבים במסגרת הליכי הפש"ר דן, כחסרת תום לב באופן קיצוני, וככזו המנצלת את הליכי הפש"ר לרעה. ובין היתר:

60.1. החייבים הסתירו מידע מהנאמן - לא דווחו על עסק השכרת הדירות המנוהל על ידי החייב בפועל החל מהמחצית השנייה של שנת 2018; לא דווחו על מגוריהם בבית ברח' המסילה 30, בדמי שכירות של 23,000 ₪ לחודש.

60.2. החייבים דיווחו דיווחים בלתי נכונים לנאמן, הסתירו הכנסות משמעותיות, וניהלו משך זמן רב אורח חיים שאינו תואם את מעמדם כפושטי רגל, תוך הסתייעות בהוריה של החייבת, שמואל וסילביה קלינגר. לא זאת בלבד, אלא שהחייבת ועורך דינה, במסגרת הדיון בפני בית משפט נכבד זה בחודש מאי 2019, טענו כי החייבים מתגוררים עם הוריה של החייבת - טענה שהתבררה ככוזבת.

60.3. החייב חתם על הסכמים עם צדדים שלישיים, בניגוד לדין ומבלי אפילו לעדכן בעניין את הנאמן ולקבל את אישורו (ר' למשל הסכם השכירות מיום 25.12.2018, (נספח 4 לדו"ח העדכון) הסכם מכירת זכויות ניהול במלון מיום 30.3.2019). בנוסף, הפר גם את הוראות ההסכמים עליהם חתם (למשל איסור השכרת הדירות בשכירות משנה לצדדים שלישיים), באופן אשר גרם לו להיתבע על ידי נושים נוספים (כדוגמת בן דוד ומירצקי לעיל).

60.4. החייב השתתף בהליכים משפטיים מבלי לעדכן את הנאמן.

60.5. החייב השיג אשראי מצדדים שלישיים, בין בעצמו, או באמצעות אחר (מר שמואל קלינגר).

60.6. נטען על ידי יותר מאדם אחד בתצהיר, כי החייב לא עדכן אותו על היותו פושט רגל ולא ניהל את עסקיו תחת שמו כפושט רגל (ראי תצהירו של מר אמיר רייבי, נספח 15 לדו"ח העדכון; והתצהיר הגב' פרי מרצקי נספח לכתב תביעה לפינוי המושכר נספח 3 לעיל). יש לציין בהקשר זה כי החייב שינה את שמו לרונון אילן על מנת להסוות את דבר היותו פושט רגל.

60.7. הגרסאות שנמסרו למנהל המיוחד בחקירות על ידי החייבים ועל ידי מר שמואל קלינגר, רצופות בסתירות פנימיות, אינן עולות בקנה אחד עם חלק מהעובדות שהתגלו למנהל המיוחד, ונראות כבלתי אמינות וניכר כי נהגו בדיעבד.

61. חלק ממעשים ומחדלים אלו, אף עולים כדי עבירות חמורות בפשיטת רגל, כמפורט בדו"ח החסוי מטעם הנאמן.

62. אין מדובר אפוא, בחייבים שהגיעו או שקרובים להגיע לפת לחם, או למצב שצרכי חייהם הבסיסיים אינם מסופקים. ההיפך הוא הנכון, מהנתונים שהובאו לעיל עולה כי מדובר בחייבים שבפועל, על אף הכרזתם כפושטי רגל, חיים ברמת חיים גבוהה משמעותית מן הממוצע (מגורים בבית מגורים המושכר עבורם על ידי הורי החייבת בדמי שכירות חודשיים של 23,000 ₪ לחודש), תוך ניצול לרעה של הליכי פשיטת הרגל ותוך התעלמות מוחלטת מחובתם לפרוע את החובות לנושים.

63. הנאמן אף נדרש להשקיע משאבים רבים בהתחקות אחר התנהלותם המפורטת לעיל של החייבים.

64. נוכח המפורט לעיל וחומרת מעשיהם של החייבים ובני משפחתם, הגיע הנאמן לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין אין מנוס מהגשת בקשה זו לביטול הליכי פשיטת הרגל של החייבים.

ז. ביטול הליכי פש"ר - המסגרת המשפטית

65. סמכותו של בית המשפט לבטל הליך פש"ר לאחר הכרזת החייב כפושט רגל, מעוגנת בסעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל. בית המשפט יהיה רשאי לבטל את הכרזת פשיטת הרגל ובתוך כך למחוק את הליך הפש"ר, מקום בו נוכח שהחייב ניצל לרעה את ההליך (ורי בעניין זה גם את הדברים האמורים בספרם של המלומדים שלמה לויין ואשר גרוניס **פשיטת רגל**, עמ' 188-187 (מהדורה שלישית, 2010)).

66. הפסיקה הכירה בכך שהתנהגות מחוסרת תום לב של החייב, עשויה לגרור בעקבותיה ביטול הליך. בתי המשפט התוו את קווי היסוד לאורם נבחנת התנהגות החייב, ואימתי תיחשב כמחוסרת תום לב, באופן העולה עד כדי ביטול ההליך. ור' למשל הדברים האמורים בע"א 6021/06 פייגון נ' **כונס הנכסים הרשמי** (פורסם בנבו, 9.8.09) בהתייחס לדרישת תום הלב הנדרשת מחייב המצוי בהליך פשיטת רגל:

"הנכונות לאזן את עניינו של החייב אל מול עניינם של הנושים, ולהקל עליו בפרישת רשת ההגנה של הליכי פשיטת הרגל וההפטר, מתקיימת, אפוא, רק בחייב תם לב. מי שצבר את חובותיו בחוסר תום לב, או נהג בחוסר תום לב במהלך הליכי פשיטת הרגל, אינו ראוי להגנת הליכים אלה ולהפטר, ואינו זכאי כי עניינם של הנושים במיצוי אינטרס נשייתם כלפיו ייגרע" (שם, פסקה 17).

67. מהנסיבות המפורטות לעיל, וכאמור בסיכום הביניים בפרק ה' לעיל, עולה כי בענייננו מתקיימת תשתית עובדתית מוצקה להתנהלות של כל אחד מהחייבים בחוסר תום לב ותוך ניצול הליכי הפש"ר לרעה, אשר יש בה כדי להביא לביטול הליך הפש"ר.

ח. החרגת הליכי מימוש בית המגורים של החייבים

68. לצד האמור, מתבקש בזאת כי ביטול הליכי הפש"ר של החייבים, ייעשה תוך **החרגת** בית המגורים של החייבים, על יסוד הוראות סעיף 55(ד) לפקודת פשיטת הרגל.

69. בהקשר זה יוזכר, כי בית המגורים של החייבים ברח' ציפורי 8 בהרצליה, מומש על ידי הבנק במסגרת הליכי כינוס נכסים, ומחלוקת לגבי חלק מתמורות המימוש תלויה ועומדת בפני מותב נכבד זה במסגרת בקשה לביטול בטוחות ושעבודים המתבררת במסגרת הליכי פירוק החברות (פר"ק 17-04-624, בקשה מס' 37)⁸ (להלן: **"הבקשה לביטול שעבודים"**).

⁸ כאמור בה"ש 2 לעיל, נכון למועד הגשת בקשה זו מצויה הבקשה לביטול שעבודים בהליכי גישור בפני כב' השופט זרנקין וישיבת גישור קבועה ליום 16.9.2019.

ההכרעה השיפוטית בבקשה לביטול שעבודים (אשר בירורה מצוי בשלב מתקדם ולאחר הגשת כתבי הטענות המרכזיים) עשויה להוביל לכך שייוחסו כספים לקופת הפשי"ר, ועל כן מבוקשת החרגת בית המגורים האמורה מביטול הליכי הפשי"ר.


70. ככל שכפועל יוצא מההכרעה השיפוטית בבקשה לביטול שעבודים מול הבנק, יתקבלו כספים בקופת הנאמן - הללו יחולקו בהתאם להוראות הדין.

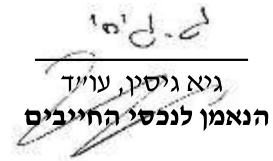
ט. סוף דבר

71. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים המבוקשים ברישא לבקשה זו.

72. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


נעם בר אור, עו"ד


אורן שהרבני, עו"ד
גיסין ושות', עורכי דין


ניא גיסין, עו"ד
הנאמן לנכסי החייבים

היום, 09 ספטמבר 2019, תל אביב.