

בעניין:	פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם – 1980 תקנות פשיטת הרגל, השתמ"ה – 1985
ובעניין:	רונו ישר (אילן) ת.ז. 028733061 (בפש"ר) (פש"ר 32941-04-17) מרח' בן יהודה 28, הרצליה נייד: 058-4082323
ובעניין:	ניקול ישר ת.ז. 029611142 (בפש"ר) (פש"ר 32890-04-17) ע"י ב"כ עו"ד איתי בר מרח' החשמונאים 117, תל אביב 6713326 טל': 077-5060788; פקס: 077-2019632
ובעניין:	עו"ד גיא גיסין – הנאמן לנכסי החייבים בעצמו ו/או ע"י ב"כ עוה"ד אורן שהרבני ו/או לעם בר אור ואח' ממשרד גיסין ושות', עורכי דין מרח' הברזל B38 תל-אביב, 69710 טל': 03-7467777, פקס: 03-7467700
ובעניין:	הכונס הרשמי מרח' השלושה 2, תל אביב טל': 03-6899695, פקס: 02-6462502
החייבים;	
הנאמן;	
כנ"ר;	

## הודעת הבהרה מטעם הנאמן לנכסי החייבים

בהמשך לבקשה לביטול הליכי פש"ר של החייבים רונו וניקול ישר מיום 9.9.2019 (להלן גם: "הבקשה" ו-"החייבים") ולהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.9.2019, מתכבד בזאת עו"ד גיא גיסין הנאמן לנכסי החייבים ליתן הבהרה בעניין הסעד שהתבקש על ידו במסגרת הבקשה, כדלקמן:

1. כאמור בבקשה וכעולה מדפי הבנק שצורפו אליה (נספח 6) - הכנסות חברת RNS מהעסק שניהלו החייבים להשכרת דירות ויחידות דיור בשכירויות משנה לחודשים 01-08.2019 עמדו על סך של 1,429,387 מליון ₪; וכנגדן נרשמו לכאורה משיכות או הוצאות בסך כולל של 1,370,100 ₪.
2. הגם שעל פניו חלק לא מבוטל ממשיכות או הוצאות אלו אינו שייך להוצאות העסק עצמו (כדוגמת תשלומים חודשיים הנעים בסכומים של 7,000-10,000 ₪ לבתם של החייבים, כמפורט בסי' 57 לבקשה) – יש להניח כי עדיין קיימות הוצאות "אמיתיות" אשר כרוכות בניהול העסק אשר יש להביאן בחשבון בבחינת הסכום אשר ניתן אולי יהיה לגבות לקופת הנושים.
3. זאת ועוד, ניסיון לגבות את תקבולי החייבים מפעילות העסק כרוך בעלויות נכבדות שיושתו על קופת הנושים, כדוגמת שכירות שירותיו של רו"ח אשר יבחן את הכנסות והוצאות חברת RNS ואת פעילותה, וכן הוצאות נוספות הכרוכות בניהול הליכים כנגד הגורמים המעורבים בנושא. בנוסף, לא מן הנמנע כי גם חלק מתקבולי החייבים (המקורות לגבייה עבור קופת הנושים) כבר נותבו למקורות בלתי ידועים שניסיון להתחקות אחריהם גם הוא כרוך בעלויות בלתי מבוטלות ואין כל וודאות כי יניב בסופו של יום סכום כלשהו לקופת הנושים.

4. כפועל יוצא מכך, קיים ספק משמעותי האם ניהול הליכים כנגד החייבים וצדדים שלישיים בעניין תקבולי העסק להשכרת דירות, יניב לקופת הנושים תמורה משמעותית.
5. זאת ועוד, יש לשים לב לכך כי מרבית העסק שניהל החייב אינו פעיל כיום, וכמתואר בבקשה (ובדו"ח העדכון שצורף לה): בגין הנכס ברח' הירקון 98 התקבל מכתב פינוי; ביחס לאחת הדירות ברח' בן יהודה 13 בתל אביב הוגשה לאחרונה תביעה לפינוי מושכר.
6. **הליכי פינוי אלו, הטענות שהועלו במסגרתם כמו גם אופן פעולת החייבים מול צדדים שלישיים כפי שפורט בדוח החקירה, מעידים כאלף עדים כי החייבים צברו וממשיכים לצבור לעצמם מן הסתם חובות נוספים בהיקף משמעותי בתקופת פשיטת הרגל הנוכחית שלהם. משכך – המשך הליכי פשיטת הרגל מעניקים למעשה לחייבים "פרס" והגנה אשר משמשים אותם לרעה ופוגעים בצדדים שלישיים רבים ביותר!**
7. בנסיבות אלו היות ועל פניו מרבית העסק של החייבים אינו פעיל, כאשר בחודש האחרון התגלע לדברי החייבים סכסוך משפחתי ביניהם – גם הסנקציה של הגדלת צו התשלומים לא תהיה יעילה לסברת הנאמן.
8. מנגד - על רקע תמונת המצב המתוארת לעיל ביחס להתנהלותם של החייבים והסיוע אותו קיבלו למצער מהורי החייבת, לא מן הנמנע כי הסרת ההגנה מפני נקיטת הליכים משפטיים כנגד החייבים עקב ביטול הליכי הפשי"ר, דווקא תאפשר לנושי החייבים (לרבות נושים אשר נשייתם נוצרה לאחר מתן הצו) להשיא את החזר חובותיהם באמצעות ניהול הליכים משפטיים כנגד החייבים (וצדדים שלישיים נוספים). כאמור בבקשה - מבוקש כי תמורות מימוש בית המגורים של החייבים תוחרג מביטול הליך הפשי"ר.
9. בנוסף לאמור לעיל, כעולה מהבקשה, ההתנהלות המאופיינת של חוסר תום לב בהליך הפשי"ר וניצולו לרעה על ידי החייבים לא הייתה נקודתית, אלא נמשכה ונמשכת מזה זמן רב (לפחות למעלה משנה) באופן שיטתי, תוך ייחוס הכנסות של החייבים להורי החייבת, ותמורה בהיקפה. משכה וחומרתה של התנהלות זאת מהווה לסברת הנאמן טעם נוסף המצדיק את הסעד המבוקש בבקשה.
10. בהקשר זה, ההלכה הפסוקה קבעה לא אחת, כי מקום בו חייב בפשיטת רגל מנצל לרעה את ההליך ומתנהג בחוסר תום לב, הרי שאין לאפשר לו להמשיך ולנצל את ההליך לרעה ומתחייב לבטל את ההליכים (לרבות במקרה בו צפוי החזר דיבידנד בשיעור ניכר לנושי החייב – שאינו המקרה בענייננו).<sup>1</sup>
- וראי בעניין זה למשל, פשי"ר (מחוזי ת"א) 37495-09-14 עמוס מסילתי נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 27.11.2017):

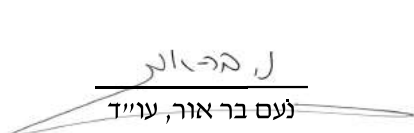
*"מצב בו החייב יוצר חובות בחוסר תום לב, מתעלם מחובותיו בהליך לאורך חודשים, תוך ניצול ההליך לרעה, לא משתף פעולה עם המנהל המיוחד, ולא מסיר מחדליו חרף הזדמנויות חוזרות ונשנות לעשות כן, סותר שוב ושוב את דבריו בביהמ"ש - מחייב ביטול ההליך. אין בנסיבות תיק זה, בו משולם דיבידנד כמעט מלא, כדי לשנות את התוצאה [...]"*

<sup>1</sup> ראי גם את פשי"ר (מחוזי חי'י) 23743-03-17 בט אמיר נ' הכונס הרשמי מחוז חיפה (פורסם בנבו, 08.03.2018); פשי"ר (מחוזי י-ם) 977-04 גינט שריקי נ' כונס הנכסים הרשמי – מחוז ירושלים (פורסם בנבו, 21.11.2010).

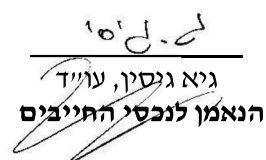
כן ראי פשי"ר (מחוזי ת"א) 11-08-1264 חנוך פשדצקי נ' יעקב ישראלי (פורסם בנבו, 24.08.2017):

"[...] כפועל יוצא של תכלית הליך פשיטת הרגל והשיקולים העומדים ביסודו, **נבחן תום הלב מנקודת מבט רחבה שאיננה מוגבלת להליך עצמו או לנסיבות הכניסה להליך או יצירת החובות.** החייב בחר שלא לנצל את האפשרות השיקומית שהונחה בפניו והוא נהג בחוסר תום לב בכך שביצע עבירות מרמה חמורות בעודו מצוי בהליך פשי"ר. התנהלות החייב היא בלתי-חוקית, בלתי-מוסרית ובלתי הוגנת. גם בהיבט המצומצם יותר של ההליך עצמו, החייב התנהל בחוסר תום לב [...] אין כל הצדקה, אפוא, שיזכה לחסדיה של החברה בדמות הגנות הליך זה."

11. אשר על כן, מהטעמים המפורטים לעיל סבור הנאמן כי מוצדק להורות על מתן הסעדים המבוקשים בבקשה.

  
נעם בר אור, עו"ד

  
אורן שהרבני, עו"ד  
גיסין ושות', עורכי דין

  
גיא גיסין, עו"ד  
הנאמן לנכסי החייבים

היום, 18 ספטמבר 2019, תל אביב.