



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

פש"ר 17-04-32941 - מספר בקשה: 31
פש"ר 14-04-32890 - מספר בקשה: 28

בעניין: פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980

ובעניין: רונן (אילן) ישר
על-ידי בא-כוחו עו"ד יובל עציוני

החייב

ובעניין: ניקול ישר
על-ידי באת-כוחה עו"ד חגית דריהם

החייבת

ובעניין: עו"ד גיא גיסין הנאמן לנכסי החייבים
על-ידי באי-כוחו עוה"ד אורן שהרבני ונעם בר אור

הנאמן

ובעניין: בנק לאומי לישראל בע"מ
על-ידי בא-כוחו עו"ד ערן רייף

בנק לאומי

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי תל-אביב
על-ידי באת-כוחו עו"ד נעמה גור מס

הכונס הרשמי

פסק דין

- 1
- 2 .1 בפניי בקשה מטעמו של הנאמן לנכסי החייבים רונן וניקול ישר בפשיטת רגל (להלן בהתאמה):
- 3 "הנאמן" ו"החייבים"), שעניינה להורות על ביטול הכרזת החייבים כפושטי רגל ועל ביטול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 ההליכים בעניינם בהתאם להוראת סעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש] התש"ס-1980
- 2 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל").
- 3
- 4 2. בבעלות החייבים מספר חברות שעסקו במתן שירותי פרסום וקידום בתי עסק באינטרנט (כולל
- 5 פורטל מאמי, אתר תוכן בתחום הריון, לידה ותינוקות (להלן: "פורטל מאמי")) וכן בהקמת
- 6 אתרי אינטרנט תחזוקה, אחסון ומתן שירותים ללקוחות.
- 7
- 8 3. ביום 2.4.2017 עתרו החברות בבקשה דחופה למתן צו להקפאת הליכים בהתאם לסעיף 350
- 9 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (פר"ק 624-04-17), ואילו עובדי החברות עתרו מצידם במקביל
- 10 בבקשות למתן צווי פירוק ומינוי מפרק זמני לחברות (פר"ק 5111-04-17; פר"ק 5049-04-17;
- 11 פר"ק 17388-04-17).
- 12
- 13 4. תחילה מונה הנאמן כמפרק זמני לחברות ובהמשך ניתן צו פירוק קבוע לחברות והנאמן מונה
- 14 למפרקן.
- 15
- 16 5. ביום 23.4.2017 עתר הנאמן בבקשה למתן צווי כינוס לנכסי החייבים (החייב בתיק פש"ר
- 17 17-04-32941; החייבת בתיק פש"ר 17-04-32890), זאת לאחר שהתברר לו כי לחייבים חובות
- 18 רבים מכוח ערבותם לחובות החברות.
- 19
- 20 6. ביום 18.6.2018 הוכרזו החייבים פושטי רגל והנאמן מונה לתפקידו הנוכחי.
- 21
- 22 7. בהתאם לאמור בדוחות הנאמן שהוגשו בהליכים שבפניי, חובות החייב עומדים על סך של כ-
- 23 32.3 מיליון ₪ וחובות החייבת עומדים על סך של כ-28.6 מיליון. מרבית החובות הינם כאמור
- 24 בגין ערבויות לחובות החברות.
- 25
- 26 **הבקשה**
- 27
- 28 8. כאמור לעיל, ביום 10.9.2019 עתר הנאמן בבקשה לביטול הליכי פשיטת רגל בעניינם של
- 29 החייבים (להלן: "הבקשה"). לבקשה צורף דוח חקירה שבוצע מטעמו של הנאמן.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

9. על-פי הנטען בבקשה ובהתאם לחקירות שביצע הנאמן, מזה תקופה ארוכה שהחייבים
מתנהלים בחוסר תום לב, תוך ניצול לרעה של הליכי פשיטת הרגל בעניינם וזאת, בין היתר,
באופן הבא:
- א. החל מאמצע שנת 2018 ועד לחודש יולי 2019 החייב ניהל עסק רחב היקף להשכרת דירות
נופש בתל-אביב ולהשכרת יחידות דיור, כאשר הכנסותיו מעסק זה מוערכות על-ידי הנאמן
במאות אלפי שקלים בחודש. בתוך כך נטען כי החייב התקשר בהסכמים שונים עם צדדים
שלישיים במסגרתם אף גייס אשראי שלא כדין, ניהל הליכים משפטיים מול צדדים
שלישיים או מול צדדים שונים והכל מבלי ליידע את הנאמן.
- ב. החייבים מתנהלים ברמת חיים גבוהה שאינה תואמת את מעמדם כפושטי רגל, מתגוררים
בבית מגורים פרטי בהרצליה בדמי שכירות חודשיים העומדים על סך של 23,000 ₪, זאת
מבלי ליידע את הנאמן ובניגוד להצהרותיהם במסגרת חקירות שבוצעו בפניו.
- ג. החייבים מסרו הצהרות כוזבות בפני הנאמן בנוגע להכנסותיהם, הוצאותיהם, קשיים
במציאת עבודה, מיצוי כושר השתכרות, היעדר מקורות הכנסה ומגורים ביחד עם הוריה
של החייבת.
- ד. החייבים הסתייעו בהוריה של החייבת, ה"ה שמואל וסילביה קלינגר (להלן: "הורי
החייבת") בביצוע הפעולות האסורות, ואלה שימשו באופן מלאכותי כבעלי העסק וכשוכרי
דירת המגורים של החייבים.
10. הנאמן הביא ביתר פירוט את ממצאי חקירותיו כדלקמן:
11. החל מאמצע שנת 2018 החל החייב לעסוק בהשכרת דירות בתל-אביב לצדדים שלישיים
באמצעות אתרי נופש ייעודיים. פעילות החייב מומנה על-ידי אבי החייבת (להלן: "שמואל")
וזאת באמצעות חברת אר.אנ.אס בסט גרופ בע"מ (להלן: "חברת RNS") שהכנסותיה
החודשיות עומדות על סך של כ-200,000 ₪. חרף הצהרות החייב ושמואל בחקירותיהם כי
מעורבותו של החייב בחברת RNS שולית ומתמקדת בעיצוב ופרסום יחידות הדיור להשכרה
באתרי אינטרנט ייעודיים, נמצא על-ידי הנאמן כי אין ממש בגרסאות אלו. זאת, בין היתר, בשל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 כך שהחייב הוא זה שחתם על הסכמי השכירות והוא זה שהתנהל מול צדדים שלישיים. לכך
2 מתווספת העובדה כי שמואל הינו פנסיונר שעסק בעברו בתחום הבנקאות ונעדר כל רקע קודם
3 בתחום הנדל"ן.
4
5 12. הנאמן כלל פירוט בדבר עסקאות ונכסים בהם נקשר החייב תוך כדי הליך פשיטת הרגל, ואשר
6 הביאו אף לנקיטת הליכים משפטיים נגדו. כך, למשל, ביום 27.12.2018 הוגשה כנגד החייב
7 וחמותו תביעה לפינוי מושכר (תא"ח (שלום י-ם) 18-12-65499), במסגרתה טען התובע כי החייב
8 שכר ממנו נכס ברחוב בן יהודה 46 בתל-אביב, והשכירו בשכירות משנה בניגוד להסכם
9 השכירות ותוך הפרתו. עוד צוין כי החייב התחייב בתשלום דמי שכירות חודשיים בסך של 7,800
10 ₪.
11
12 זאת ועוד, בכתב ההגנה שהוגש מטעמו הודה החייב כי שכר 4 דירות נוספות באותו בניין
13 למטרות נופש ורווח ושילם שכר דירה חודשי העומד על סך של כ-40,000 ₪ בעבור הדירות.
14 לטענת הנאמן, החייב העלים את דבר היותו פושט רגל, נקשר בהסכמי שכירות בשם אחר (רונן
15 אילן) מבלי שדיווח לנאמן על החלפת שמו, לא דיווח לנאמן או לכונס הרשמי על שכירת הדירות
16 והשכרתן, על קבלת תקבולים בגין שכירויות המשנה ועל כך שהוגשה נגדו תביעה לפינוי
17 המושכר.
18
19 הנאמן ציין עוד כי החייב טען בחקירתו בפניו כי לא ידע שאסור היה לו להיקשר בהסכמי
20 השכירות ובא-כוחו הוסיף כי מדובר בטעות בתום לב.
21
22 13. באופן דומה התנהלו נגד החייב הליכי תביעה לפינוי מושכר בנוגע לדירה ברחוב בן יהודה 13
23 בתל-אביב (תא"ח (שלום ת"א) 19-08-35346). בנוגע לנכס זה נטען כי החייב התקשר בהסכם
24 השכירות ביום 25.12.2018 שכלל תשלום דמי שכירות חודשיים בסך של 8,500 ₪, חתם על שטר
25 ערבות בסך של 30,000 ₪ והפקיד בידי המשכירה ערבות נזילה בסך של 12,500 ₪. במסגרת
26 התביעה בהליך זה נטען כי החייב פעל במרמה כלפי המשכירה שעה שהסתיר ממנה דבר היותו
27 פושט רגל, התקשר בהסכם שכירות ללא הרשאה, נמנע מלשלם שכר דירה לחודש אוגוסט 2019
28 ולא דיווח כי הוא שוכר את הדירה לצרכי שכירות משנה במטרה להשכירם כדירות נופש.
29
30 הנאמן צירף לבקשה מספר הסכמי שכירות עליהם חתם החייב תחת השם רוני אילן. לעיתים
31 התחייב בהסכם השכירות לבדו ולעיתים יחד עם חברות נוספות (נספח 1 לבקשה).
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

14. עוד נטען כי החייב השכיר לצדדים שלישיים נכס נוסף, בית מלון ברחוב הירקון 98 בתל-אביב
(להלן: "בית המלון"). ביום 27.1.2019 התקשרו החייב ואדם נוסף בשם שלמה יוסף (להלן:
"שלמה") עם חברת מאש טאצ' מלונאות ונדל"ן בע"מ (להלן: "חברת מאש טאצ'") בהסכם
לניהול בית המלון (להלן: "הסכם הניהול"). במסגרת ההסכם התחייבו החייב ושלמה בתשלום
דמי ניהול חודשיים בסך של 146,000 ₪ בתוספת מע"מ והוצאות שוטפות וכן התחייבו לשפץ
את הנכס על חשבונם. לטענת הנאמן, החייב וחברת RNS השכירו את החדרים במלון באמצעות
אתר בוקינג (Booking.com) ואתרי נופש נוספים. ביום 30.3.2019 נחתם הסכם הניהול נוסף בין
החייב ושלמה לבין חברת RNS במסגרתו נקבעה חלוקת רווחי הניהול מבית המלון לפיה זכאי
החייב ל-42.5% מהרווחים. כמו כן, בהסכם נוסף בו נקשר החייב (שמועדו לא צוין) מכרו החייב
ושלמה 15% מזכויות הניהול בבית המלון לשמואל אשר התחייב לשלם תמורתן 200,000 ₪.
בנוסף, ניתנה לשמואל אופציה לרכישת 7% נוספים מזכויות הניהול בבית המלון תמורת סך
של 100,000 ₪ וכי אופציה זו מומשה. בשל מעורבותו של החייב בנכס זה הוגשה נגדו תלונה
במשטרת ישראל על-ידי מר אמיר רייבי, בעל מניות בחברת מאש טאצ', וכן דרישה לפינוי
מהנכס עקב טענות בנוגע להפרות הסכם הניהול.
15. הנאמן ציין כי בנוסף לנכסים לעיל, החייב משכיר באמצעות אתר בוקינג נכסים נוספים
למטרות נופש ברחוב בוגרשוב 9 וברחוב הירקון 29 תל-אביב וזאת באמצעות המותג בשם
"Ray Supreme TLV" (להלן: "ראיי"). החייב בחקירתו אישר פעילות זו אך טען כי אינו
משכיר את הדירות הנ"ל מזה למעלה משנה.
16. הנאמן ציין עוד בנוגע להתנהלות החייבים, כי נכון למועד הגשת הבקשה וכפי שאף הוצהר על-
ידי החייבת בחקירתה, הם התגוררו עם הורי החייבת ברחוב המסילה 30 בהרצליה (להלן:
"הבית ברחוב המסילה"), אלא שהתברר כי הורי החייבת אינם מתגוררים בדירה זו. עוד
התברר כי חרף הצהרות החייבים כי ירדו ברמת החיים באופן משמעותי, הרי שבפועל הם
מתגוררים בדירה שדמי השכירות שלה עומדים על סך של 23,000 ₪ לחודש, זאת, בניגוד
להחלטת בית-המשפט המורה כי דמי השכירות לחייבים יעמדו על סך של 7,000 ₪ לחודש
במשך 24 חודשים (ראו החלטתי מיום 6.5.2019). בהקשר זה היפנה הנאמן לפרוטוקול דיון
שהתנהל בדלתיים סגורות במסגרת הליך לצו הרחקה בו נקטה החייבת נגד החייב בתיק ה"ט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 1227-09-19 מיום 3.9.2019. מפאת צנעת הפרט יצוין רק כי במסגרת הדיון הצהיר החייב כי
2 נכס זה מושכר על ידי אימה של החייבת רק לצורך הליכי פשיטת הרגל. עוד עלה מפרוטוקול
3 הדיון כי החייב דורש לקבל לידיו סך של 300,000 ₪ משמואל וזאת בקשר להסכם הניהול,
4 כאשר החייבת התחייבה במסגרת הדיון להעביר לידי החייב את הכספים מאביה "במזומן".
5
- 6 17. בנוסף ציין הנאמן כי דיווחי החייבים בדוחותיהם החודשיים לא כללו את הכנסות החייב
7 מעסקיו, וכי במסגרתם הצהירו החייבים על הכנסות והוצאות בסך של כ-20,000 ₪ יחדיו.
8 לטענת הנאמן, מתדפיסי חשבון הבנק של חברת RNS לחודשים ינואר עד אוגוסט 2019 עולה
9 כי הכנסות חברת RNS במהלך התקופה עמדו על סך של כ-1.5 מיליון ₪ לעומת הוצאות בסך
10 של 1.3 מיליון ₪. הכנסות החברות נובעות בעיקר מפעילות השכרת הדירות ויחידות הדירור
11 בשכירויות המשנה. מנגד, הוצאות החברה שימשו לצורך תשלום משכורות לחייב בסך של
12 10,000 ₪ ולחייבת בסך של 11,000 ₪ לחודש, העברות חודשיות למאי ישר (ביתם של החייבים)
13 בסך של בין 7,000-10,000 ₪, רכישת רכב חדש, תשלום שכר עובדים לשעבר של פורטל מאמי
14 בסך של 30,000 ₪ ועוד.
15
- 16 18. בשל האמור לעיל, עתר הנאמן לביטול הליכי פשיטת הרגל בעניינם של החייבים. עוד עתר
17 הנאמן להורות כי בהתאם להוראת סעיף 55(ד) לפקודת פשיטת הרגל, כספים שהתקבלו
18 ממימוש בית המגורים של החייבים, ברחוב ציפורי 8 שבהרצליה (להלן: "בית המגורים")
19 יוחרגו מהחלטת הביטול, וכי לאחר שיוכרע גורלם של כספים אלו יהיה ניתן לחלקם בין
20 הנושים.
21
- 22 **תגובות החייבים**
- 23
- 24 19. החייב בתגובתו מיום 22.10.2019 התנגד לבקשה ואף עתר לקבלת הפטר חלוט מהטעמים
25 המפורטים בתגובתו. עם זאת, לאחר הדיון בבקשה, במסגרתו נחקר החייב כפי שיפורט
26 בהמשך, הודיע החייב ביום כי הוא מסכים לביטול ההליך בעניינו וכי "מתייתר הצורך
27 בהחלטה מנומקת בעניין בקשתו של הנאמן".
28
- 29 20. החייבת בתגובתה מיום 11.11.2019 סברה כי לדחות את הבקשה נגדה וזאת מהטעמים הבאים:
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 ראשית, לטענתה במסגרת ההליך הפסידה את כל חלקה בבית המגורים המוערך בסך של 1.6
2 מיליון ₪, וכי פורטל מאמי שהופעל על-ידה במשך 17 שנים נמכר בסך של 117,000 ₪ בצירוף
3 מע"מ, סכום אשר הועבר לקופת הנושים. מכאן, שביטול ההליך בעניינה יותיר אותה חשופה
4 לחובות של מיליוני שקלים וימנע ממנה כל סיכוי לשיקום כלכלי. במאמר מוסגר יצוין כי פורטל
5 מאמי נמכר לאימה של החייבת במסגרת תיק הפירוק (פר"ק 17-04-624 – בקשה מס' 20).
6
7 שנית, מרבית טענות הנאמן מופנות כלפי החייב ולא כלפיה. לטענת החייבת היא נגררה להליך
8 בעל כורחה בשל ערבותה לחובות החייב (במאמר מוסגר וכפי שצוין לעיל, חובות החייבת נובעים
9 מערבותה לחברות שבעלותם. לשיטתה, היא איננה קשורה לעסקיו של החייב ואף לא הייתה
10 קשורה אליהם לאחר צו הכינוס וכי בבקשה לא פורטל כל קשר שלה לעסקי החייב ואף לא הוצגה
11 כל ראיה בעניין.
12
13 החייבת ציינה כי נפרדה מהחייב (לא צוין מתי נפרדו), וכי הם אינם מקיימים משק בית משותף.
14
15 שלישית, באשר למגורי החייבים, החייבת הודתה למעשה כי החייבים התגוררו בבית ברחוב
16 המסילה ששכר הדירה החודשי שלו עמד על 23,000 ₪, אם כי טענה כי הבית הושכר על-ידי
17 הוריה מתוך רצון לסייע להם. לטענת החייבת היא העבירה להוריה מידי חודש סך של 4,000 ₪
18 וזאת בהתאם ליכולותיה הכלכליות. עוד נטען כי בדירה זו היה ממוקם משרדה ומכל מקום,
19 החייבת פעלה בהתאם לעמדת הנאמן וביום 3.9.2019 עזבה את הנכס ועברה להתגורר עם ילדיה
20 בדירה אחרת בדמי שכירות העומדים על סך של 7,500 ₪ לחודש.
21
22 החייבת צינה עוד כי היא מצרה על אי דיוקים שנפלו בדבריה עת הצהירה במסגרת חקירותיה
23 בפני הנאמן כי היא מתגוררת עם החייב וילדיהם ועם הוריה בדירה. לדבריה, אף אם שגתה
24 בעניין נקודתי זה, אין בכך כדי להצדיק את ביטול ההליך בעניינה.
25
26 בכל הנוגע לתוכן פרוטוקול הדיון של הבקשה לצו הרחקה טענה החייבת כי זה הוצא ממנה
27 שלא כדין על-ידי עורך דין ממושרדו של הנאמן אשר לחץ עליה לקבלו חרף העובדה שמדובר
28 בפרוטוקול דיון שהתקיים בדלתיים סגורות. יתרה מכך, הנאמן אף פרסם בבקשה ציטוטים
29 מהפרוטוקול החסוי באופן שפגע בזכויותיהם הבסיסיות של החייבים.
30
31 עוד טענה החייבת כי הקפידה על הגשת דוחות חודשיים בצירוף אסמכתאות כנדרש ובתוך כך
32 דיווחה על הכנסותיה בהתאם לתלוש השכר שלה. בנוסף נטען כי טענות הנאמן לפיהן החייב
33 מנהל עסקים אחרים טרם הוכחו ומכל מקום על אלו להתברר מול החייב ולא מולה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2 החייבת אף הכחישה כל קשר לחברת RNS וטענה כי לא קיבלה את שכרה באמצעות חברה זו.

3 עוד נטען כי באופן חד פעמי ביום 4.8.2019 בשל קושי תזרימי, שולם שכרה של החייבת מחשבון

4 בבנק הפועלים אשר שימש כנטען כחשבון חברת RNS.

5

6 מכל מקום, לטענת החייבת אף אם שגתה בהתנהלותה, הרי שהסנקציה של ביטול ההליך הינה

7 חמורה מידי והחייבת זכאית להזדמנות נוספת. ככל שיבוטל ההליך בעניינה הרי שממילא לא

8 תצמח מכך כל תועלת לנושים ומנגד יגרם לה ולילדיה נזק רב.

9

10

תשובת הנאמן

11

12 21. הנאמן בתשובתו שב ועמד על בקשתו ואף ציין כי לאחר הגשת הבקשה התגלו בפניו נתונים

13 עובדתיים נוספים וחדשים המחזקים את הצורך בביטול הליכי פשיטת הרגל בעניינם של

14 החייבים, כפי שיפורט להלן.

15

16 לטענת הנאמן, מבדיקה שערך באתר בוקינג עולה כי החייב ממשיך להשכיר את הדירות ברחוב

17 בוגרשוב בתל-אביב באמצעות המותג ראיי וככל הנראה מפיק רווחים מכך והכל מבלי לדווח

18 לנאמן ומבלי לשלם את קופת הנושים ברווחים אלה. על-פי הנתען, שכר הדירה שנקבע על-ידי

19 החייב ללילה אחד עומד על מאות יורו. עוד טען הנאמן כי החייב ממשיך להפעיל אתר אינטרנט

20 לשיווק הדירות הנזכרות וכי כל ההזמנות מבוצעות דרכו אישית.

21

22 בנוסף, טען הנאמן כי בחודש נובמבר 2019 נקט החייב בתביעה נגד חברת RNS ושמואל בבית-

23 הדין האזורי לעבודה בתל-אביב (בסעי' 19-11-59253), וזאת מבלי לעדכן את בית-הדין

24 האזורי לעבודה כי הוא פושט רגל ומבלי לקבל היתר לניהול ההליך על-ידי בית משפט זה.

25

26 עיון בכתב התביעה שהוגש בבית-הדין האזורי לעבודה מעלה כי לטענת החייב הוא התפטר

27 מחברת RNS עוד ביום 27.8.2019. מכאן למד הנאמן כי כל הכנסות החייב לאחר מועד זה הגיעו

28 לכיסו הן באופן ישיר והן באמצעות אחרים והכל מבלי שדיווח על כך לנאמן ומבלי ששיתף את

29 קופת הנושים ברווחים אלה.

30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1 בהקשר זה נטען כי על אף טענות החייבת כי אין לה כל קשר לעסקיו של החייב, הרי שעיון
2 בעמוד הפייסבוק של המותג ראיי מעלה כי החייבת סייעה לחייב לקדם את עסקיו באמצעות
3 ביקורת שכתבה.
4
5 באשר לטענות החייב ציין הנאמן כי אלו לא נתמכו בתצהיר ערוך כדין ודי בכך כדי לסלק את
6 הבקשה על הסף. לגופו של עניין טען הנאמן, כי החייב איננו מתמודד עם הראיות והאסמכתאות
7 שהוצגו במסגרת הבקשה, נמנע מלמסור גרסה עובדתית סדורה ביחס לממצאים החמורים
8 שעולים ממנה ובהם קבלת תשלומים בהיקף נרחב, התקשרות בחוזים להשכרת דירות ובית
9 המלון, ניהול הנכסים וקשרים עם הספקים, הצהרות כוזבות בנוגע לבית ברחוב המסילה ועוד.
10
11 באשר לטענות החייבת, טען הנאמן כי אין המדובר במי שלא "דייקה בדבריה" אלא במי
12 שמסרה פרטים כוזבים, והמדובר בתופעה החוזרת על עצמה. לטענת הנאמן יש לראות בחומרה
13 את הצהרות החייבת בנוגע למגורים עם הוריה, בעוד שבפועל התגוררו בבית פרטי מפואר בשכר
14 דירה גבוה במיוחד.
15
16 באשר לפרוטוקול הדיון החסוי אשר התקיים בבקשה צו הרחקה, טען הנאמן כי זה נמסר לידי
17 בידיעת בא-כוחה של החייבת וממילא בית-המשפט של פשיטת הרגל והנאמן מחויבים לשיטתו
18 לקבל עדכון בנוגע להליך המשפטי המתנהל בין החייבים.
19
20 לסיכום נטען כי מדובר בחייבים המתנהלים בחוסר תום לב ובחוסר שקיפות ויש להורות על
21 ביטול הליכי פשיטת הרגל בעניינם.
22
23 22. להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 31.12.2019 הגיש הנאמן הודעת עדכון נוספת מטעמו בנוגע
24 למידע חדש שהגיע לידי שקשור להתנהלותו של החייב. לטענת הנאמן ביום 10.9.2019 התקשר
25 החייב בהסכם שכירות נוסף, והפעם ברחוב אריק איינשטיין 6 בהרצליה, במסגרתו התחייב
26 בדמי שכירות חודשיים על סך של 8,250 ₪. על-פי הנטען, מדובר בדירה יוקרתית בפרויקט
27 "הרצליה הילס" אותה שכר החייב למגוריו האישיים בסיוע מתווך והכל מבלי לעדכן את הנאמן
28 ומבלי שקיבל היתר מבית-המשפט של פשיטת הרגל. עוד בהקשר זה נטען כי החייב שילם את
29 דמי השכירות באמצעות 12 שיקים המשוכים על-ידי צד שלישי וכן הפקיד בידי המשכיר סך של
30 16,000 ₪ לצורך הבטחת עמידתו בהתחייבויותיו בהסכם השכירות והתחייב לשאת בעמלת
31 תיווך בסך של 8,250 ₪. גם במקרה זה הסתיר החייב מהמשכיר את דבר היותו פושט רגל.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 משלא שולמו על-ידי החייב דמי התיווך הוגשה נגדו תביעה לבית-המשפט השלום בהרצליה
2 (תא"ק 19-10-32376), וביום 26.11.2019 ניתן נגדו פסק-דין בהיעדר הגנה המחייב אותו
3 בתשלום בסך 9,079 ₪. גם בהקשר זה צוין כי החייב לא טרח לעדכן את הנאמן כי הוגשה נגדו
4 התביעה הנזכרת וכי ניתן נגדו פסק-דין בהיעדר הגנה.
5
6 לא-זו-אף-זו, נודע לנאמן על תביעה נוספת שהוגשה לאחרונה נגד החייב וחברת RNS בבית-
7 הדין האזורי לעבודה (ד"מ (אזורי ת"א) 19-12-6553), על-ידי עובד בבית המלון, על סך של
8 28,625 ₪ בגין אי תשלום שכר עבודה ותנאים סוציאליים. בתביעה זו נטען כי החייב הציג את
9 עצמו בפני התובע כבעל המלון והעסיק את התובע במשך חודשיים מבלי שדיווח על כך לרשויות
10 הרלוונטיות.
11
12 23. הנאמן הוסיף כי החייב אף לא הגיש דוחותיו לחודשים אוקטובר-נובמבר 2019 ולא עמד בצו
13 התשלומים החודשי בחודשים אלו.
14
15 24. עוד יצוין, כי לבקשת הנאמן הוגשה התנגדות גם מטעמן של שתי נושות של החייבים, חברת
16 ב.מ.טק בע"מ וחברת הכל לים בע"מ. לגישתן, אין להורות על ביטול ההליכים בעניינם של
17 החייבים שכן מדובר בפרס עבורם ויש תועלת בהמשך ניהול ההליך על מנת לכפות עליהם את
18 הוראות הפקודה, אף באמצעות מאסר, עד אשר ישתפו פעולה עם הנאמן.
19
20 **טענות הצדדים בדיון מיום 25.5.2020 ולאחריו**
21
22 25. בפתח הדיון עמד בא-כוח החייב על התנגדותו לבקשה.
23
24 26. הנאמן מצידו טען כי בבוקר הדיון נכנס לאתר בוקינג שם ראה כי החייב ממשיך לפרסם דירות
25 להשכרה מבלי שקיבל אישור בית-המשפט.
26
27 27. בנסיבות אלה נחקר החייב בפניי. מחקירתו עלו הדברים הבאים:
28
29 בשנת 2018, שעה הוא מצוי בהליכי פשיטת רגל, שינה החייב את שמו מרונון ישר לרונון אילן
30 מבלי שהודיע על כך לנאמן, למצער בזמן אמת. לטענת החייב עשה כן מאחר והנאמן יזם פרסום
31 כתבות בתקשורת אשר מכפישות את שמו (פרוטוקול הדיון מיום 25.5.2020, בעמ' 9);



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2 החייב הודה כי חתם על הסכם שכירות של הנכס ברחוב בן יהודה 13 בתל-אביב, וכן הודה כי
3 שכר 7 דירות יחד עם הורי החייבת והכל בעצה אחת עם בא-כוחו הקודם, עו"ד איתי בר (להלן:
4 "עו"ד בר") (עמ' 10, שורות 6-1), עם זאת, בנוגע לחלק מההסכמים אשר צורפו לבקשה טען
5 החייב כי חתימתו זויפה;

6

7 החייב הודה כי התחייב במסגרת הסכמי השכירות בתשלום דמי שכירות בסך חודשי כולל של
8 48,000 ₪ אולם לדבריו הוא חתם על הסכמים אלה בתום לב ובפועל כל התשלומים בוצעו על-
9 ידי הורי החייבת כך גם בנוגע לקבלת הכספים משכירויות המשנה (שם, בשורות 18-8);

10

11 החייב הודה כי שכר דירת מגורים ברחוב אריק איינשטיין 6 בהרצליה, וכי אכן הסתיר מבעל
12 הדירה ומהמתווך כי הוא פושט רגל (עמ' 11, שורות 23-20, עמ' 16, שורות 16-15); וכן הודה כי
13 התחייבויותיו במסגרת הסכמי השכירות לא הובאו לידיעת הנאמן (עמ' 12, שורות 6-5);

14

15 החייב הודה כי פעל להגשת תביעה לבית הדין לעבודה מבלי שקיבל אישור בית-המשפט וחרף
16 היותו בהליך פשיטת רגל, אם כי לדבריו לא ידע כי עליו לקבל אישור כזה מראש (עמ' 13, שורות
17 6-1);

18

19 בנוגע לעבודתו במלון, טען החייב כי על אף שלדבריו היה אחראי על ביצוע עבודות עיצוב פנים
20 בלבד, במהלך עבודתו נתקל בליקויי בנייה חמורים במרתף, על כן מימן והזמין ביוזמתו דוח
21 מהנדס בנייה אשר מממצאיו עולה כי מבנה המלון אינו ראוי לשימוש וחל איסור לאכלס בו
22 אנשים. עוד טען החייב כי העביר את הדוח לעיריית תל-אביב ולמהנדס העיר (עמ' 13, שורות
23 19-16).

24

25 28. החייבת אף היא נחקרה בפניי (החייבים לא נכחו איש איש בחקירה של בן זוגו), ומחקירתה עלו
26 הדברים הבאים:

27

28 בניגוד לטענות החייב, טענה החייבת כי החייב, ביחד עם אביה (שמואל), פעלו להקמת עסק
29 להשכרת דירות בשכירות משנה (Airbnb) (עמ' 20 שורות 11-6); החייבת הודתה שמסרה
30 הצהרות כוזבות לנאמן ולבית-המשפט בנוגע למגורים עם הוריה, וכי למעשה החייבים וילדיהם
31 התגוררו בבית פרטי ברחוב המסילה שדמי השכירות החודשיים שלו עמדו על סך של 23,000
32 ₪, זאת בניגוד להוראת בית-המשפט וכי הוריה לא התגוררו עימם ולא שכרו את הבית. עוד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 בהקשר זה טענה כי הייתה נתונה להשפעה שלילית ולמניפולציות, ככל הנראה של החייב (עמ' 20, שורות 28-33; עמ' 21, שורות 13-16); עוד הודתה החייבת כי סייעה לחייב בעסקיו, לדבריה
- 3 ב"דברים נקודתיים" כגון איתור בעלי מקצוע והוצאת חשבוניות. בד בבד טענה כי מאחר
- 4 ומדובר בעסק של אביה היא הייתה מעורבת בדברים (עמ' 22, שורות 3-5).
- 5
- 6 29. באת-כוח הכונס הרשמי תמכה בבקשת הנאמן להורות על ביטול הליכי פשיטת הרגל בעניינם
- 7 של החייבים וזאת לאור היעדר שקיפות בהתנהלות החייבים וחוסר תום ליבם העולה לכדי
- 8 ניצול לרעה של ההליך.
- 9
- 10 30. בנוסף, עתרה באת-כוח הכונס לקבוע "תקופת צינון" משמעותית לחייבים במהלכה לא יהיו
- 11 רשאים לעתור בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים במסגרת הליך חדש וזאת בהתאם להלכת
- 12 בית-המשפט העליון בע"א 8673/13 גמיל אלקצאצי נ' כונס הנכסים הרשמי (2.4.2014) (להלן:
- 13 "הלכת אלקצאצי").
- 14
- 15 בעניין זה נשמעו אף עמדות יתר הצדדים.
- 16
- 17 באת-כוח החייבת טענה כי אין מקום להעניש את החייבת על מחדלי החייב בהליך, וכי החייבת
- 18 עמדה בכל התחייבויותיה אף אם שגתה באחת מפעולותיה ויש ליתן לכך את המשקל הראוי.
- 19 עוד נטען כי החייבת לקחה אחריות על מעשיה, שילמה מחיר כלכלי כבד ויש לקחת בחשבון גם
- 20 שיקולי שיקום של החייבת שעה שקוצבים את תקופת הצינון. לאור כל זאת טענה באת-כוח
- 21 החייבת כי יש לקצוב את תקופת הצינון בעניינה של מרשתה למשך שנה בטרם תוכל לנקוט
- 22 בהליכי חדלות פירעון חדשים.
- 23
- 24 בא-כוח החייב טען כי בכל הנוגע לתקופת הצינון ולהלכת אלקצאצי, יש לקחת בחשבון כי הליך
- 25 פשיטת הרגל נכפה על החייב וכי מתחילת ההליך ניסה החייב להתרגל למציאות חדשה זו. אכן,
- 26 פעולותיו אינן עולות בקנה אחד עם הליכי פשיטת הרגל, ברם, הוא פעל כמיטב יכולתו כדי
- 27 לשרוד. עוד נטען כי מחדלי החייב מקורם בייעוץ שניתן לו על-ידי בא-כוחו הקודם ויש ליתן
- 28 לכך משקל לצורך קביעת תקופת הצינון.
- 29
- 30 31. בסיום הדיון, עתר בא-כוח החייב בבקשה למתן ארכה על מנת לנסות ולגבש הצעה ראויה
- 31 לתוספת תשלום שיהיה בה כדי לכסות על מחדליו ובאופן שימנע את ביטול ההליך.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 32. בהחלטתי בדיון נערתתי לבקשה ואפשרתי לחייבים לבוא בדברים עם הנאמן לצורך בחינת
2 הצעה כאמור, זאת מבלי שיהיה בכך כדי להביע עמדה על רקע האמור לעיל.
3
- 4 33. ביום 1.6.2020 הגיש החייב הודעת עדכון מטעמו בה נטען כי אין באפשרותו להציע הצעה כספית
5 ראויה וכי בנסיבות אלה הוא מביע הסכמתו לביטול ההליך בעניינו, ומכאן שמתירת הצורך
6 במתן החלטה מנומקת בבקשה. החייב שב וציין כי יש לקצוב תקופת צינון מינימלית בעניינו
7 וזאת מהטעמים שהובאו בדיון מיום 25.5.2020.
8
- 9 34. בתגובה להודעת החייב, טען הנאמן כי מעשיו ומחדליו של החייב עולים לכדי חוסר תום לב כה
10 קיצוני וניצול הליכים משפטיים לרעה באופן המחייב מתן פסק-דין מנומק. בתוך כך ובהתאם
11 להלכת **אלקצאצי**, טען הנאמן כי יש לקצוב את תקופת הצינון על הרף הגבוה ביותר לצד חיוב
12 בהוצאות לדוגמה וזאת בשים לב לחומרת מעשיו של החייב.
13
- 14 35. ביום 2.6.2020 הוגשה אף התייחסות בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "**הבנק**"), אשר נמנה על
15 נושי החייבים. לעמדת הבנק, יש לדחות את בקשת החייב ובתוך כך ליתן החלטה מנומקת
16 בעניינו תוך התייחסות גם לכך שהחייב שינה את שמו במהלך ההליך. עוד טען הבנק כי מדובר
17 בהתנהלות חסרת תקדים שמחייבת למעשה תקופת צינון שלא תפחת מחמש שנים במסגרתן
18 לא יוכל החייב לנקוט בהליך חדלות פירעון בעניינו.
19
- 20 הבנק סבר כי אף בעניינה של החייבת יש לקצוב תקופת צינון ארוכה במיוחד, אם כי מאחר
21 וגילתה מידה של אחריות, ולו חלקית, הרי שיש לשקול קביעת תקופת צינון קצרה יותר מאשר
22 לזו שתיקבע לחייב.
23
- 24 36. להשלמת התמונה יצוין, כי ביום 1.6.2020 הגישה החייבת הצעה מטעמה לנאמן במסגרתה
25 הציעה לשלם סך של 1,000 ₪ למשך 36 חודשים, בתוספת סך של 50,000 ₪ המגלם לשיטתה
26 את ההפרש בשכר הדירה שיכול היה להיות מופקד בקופת הנושים (בקיצוץ מחצית חלקו של
27 החייב) ככל שהייתה שוכרת דירה בסכום שאושר לה על-ידי בית-המשפט. עוד טענה החייבת
28 כי סכום זה מתווסף לכספים המצויים בקופה ובהם חלקה בכספי מכירת בית המגורים.
29
- 30 הנאמן דחה את הצעת החייבת, הן בשל כך שזו אינה עולה בקנה אחד עם רוח הדברים שנשמעו
31 בדיון מיום 25.5.2020 ובפרט לאור התנהלותה ומודעותה להתנהלות החייב, וכן בשל כך שנהגה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 בחוסר שקיפות ותום לב בהליך. הנאמן הוסיף כי גם בעניינה של החייבת יש לקצוב את תקופת
2 הצינון על הרף הגבוה ביותר.

3

4

דיון והכרעה

5

6

ביטול הליכי פשיטת רגל – אימתי?

7

8 37. המסגרת הנורמטיבית לעניין ביטול הליכי פשיטת רגל מוסדרת בהוראת סעיף 55(ב) לפקודת
9 פשיטת הרגל המורה כדלקמן:

10

11 בית המשפט רשאי לבטל את ההכרזה על פשיטת רגל אם נוכח כי החייב ניצל לרעה
12 את הליכי פשיטת הרגל; אין בביטול ההכרזה כדי להסיר ממושט הרגל פסלות על
13 פי דין הנובעת מן ההכרזה, אלא אם כן החליט בית המשפט להסירה.

14

15 ראו והשוו לסעיף 183(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק
16 חדלות פירעון ושיקום כלכלי"), שכותרתו "ביטול צו לפתיחת הליכים בשל התנהלות היחיד"
17 המורה:

18

19 מצא בית המשפט בהליכי חדלות פירעון שנפתחו לבקשת יחיד, כי מתקיים תנאי
20 מהתנאים שבסעיף 163(ג)(1) או כי היחיד הפר תנאי מתנאי הצו לשיקום כלכלי
21 וכי בשל כך נפגע באופן מהותי ניהולם התקין של הליכי חדלות הפירעון, רשאי
22 הוא, לאחר שנתן ליחיד ולנושים הזדמנות להשמיע את עמדתם, לבטל את הצו
23 לפתיחת הליכים; הורה בית המשפט על ביטול הצו, יורה כיצד לנהוג בנכסי קופת
24 הנשייה.

25

26 התנאים אליהם מפנה סעיף 183(א) לעיל נקובים בסעיף 163(ג)(1) לחוק חדלות פירעון ושיקום
27 כלכלי ואלו הם:

28

29 (א) נהג בחוסר תום לב, במטרה לנצל לרעה את הליכים;
30 (ב) לא שיתף פעולה עם הנאמן או הממונה;
31 (ג) הפר את ההגבלות שהוטלו עליו באופן שהיה עלול לפגוע בהליך חדלות הפירעון;

32

33 38. ניצול הליכי פשיטת הרגל לרעה פורש בפסיקה כהתנהלות חסרת תום לב מצד החייב באחד או
34 יותר משלבי ההליך. קרי, הן בשלב יצירת החובות (עובר למועד בו ננקט הליך פשיטת הרגל),
35 הן לאחריו (בטרם הוכרז החייב פושט רגל) והן בשלב מתן ההפטר (סיום ההליך).

36



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 הטעם לך ברור. כידוע, עם כניסתו להליכי חדלות פירעון זוכה החייב להגנות שונות, ובהן, בין
2 היתר: מעבר מהליכי גבייה פרטניים בהליכי הוצאה-לפועל להליכי גבייה קולקטיביים, ובתוך
3 כך ריכוז כלל נושי החייב והטיפול בחובות אלה תחת אכסניה אחת; מינוי בעל תפקיד אשר
4 אמון על כלל הליכי חדלות פירעון החייב, במסגרת זו החייב אינו "מוטרד" עוד מדרישות חוב
5 מצד נושיו ואלה מופנים לבעל התפקיד; ביטול עיקולים והגבלות שהוטלו במסגרת הליכי
6 הוצאה לפועל כגון עיקול על משכורת או הגבלה על חידוש רישיון נהיגה (ראו למשל סעיף 91
7 לפקודה וסעיף 29(4) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי); איסור נקיטה בהליכי תביעה חדשים
8 נגד החייב ועיכוב הליכי תביעה קיימים בנוגע לחובות ברי תביעה בהליך (סעיף 20(א) לפקודה
9 וסעיף 29(1) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי); ולבסוף קבלת צו הפטר המאפשר שיקומו
10 הכלכלי של החייב ויציאתו לדרך חדשה (סעיף 69 לפקודה וכן סעיף 174 לחוק חדלות פירעון
11 ושיקום כלכלי).

12
13 39. לא בכדי זכה ההליך לכינוי הליך "חסד", זאת בשים לב להגנות הרבות שניתנות לחייב
14 במסגרתו. הגנות אלה ראויות וחשובות שכן הן משרתות את תכליות ההליך לרבות שיקום
15 החייב לצד השאת החזר חוב לנושים, החלת דין קולקטיבי ומניעת העדפות נושים. עם זאת,
16 "חסד" זה כפוף לעמידת החייב בדרישות תום הלב בכל אחד משלבי ההליך. בהקשר זה יפים
17 דבריו של בית-המשפט העליון (כב' השופט ד' מינץ) בע"א 6892/18 עמוס אמיר רפאל נ' עו"ד
18 יעקב זיסמן - מנהל מיוחד (18.12.2019), בפסקה 8 (להלן: "עניין רפאלי").

19
20 הליך חדלות פירעון ככלל, והליך פשיטת רגל בפרט, הוא הליך אשר מטבעו הוא
21 "חסד המחוקק", ואין מקום להעניקו לחייב אשר נהג שלא בתום לב (רע"א
22 2282/03 גרינברג נ' כונס הנכסים הרשמי, פ"ד נח(2) 810, 815 (2004); ע"א
23 7113/06 ג'נח נ' כונס הנכסים הרשמי (20.11.2008); ע"א 7375/18 גל נ' מוטי בן
24 ארצי, עו"ד, פסקה 9 (2.10.2019) (להלן: עניין גל)). התנהלות בתום לב מצד חייב,
25 ובפרט כאשר הוא זה אשר יזם את הליך פשיטת הרגל, היא תנאי הכרחי
26 להתקדמות בכל אחד משלבי ההליך – צו הכינוס, הכרזת פשיטת רגל והפטר (ע"א
27 6021/06 פיגון נ' כונס הנכסים הרשמי, פסקה 21 (9.8.2009); ע"א 5628/14
28 סלימאן נ' סלימאן (26.9.2016)). עיקרון זה משתלב גם עם העיקרון הכללי, על פיו
29 "לא יהא חוטא נשכר" (כתובות לו, ע"ב), אשר שזור בכל תחומי המשפט (ע"א
30 3376/11 רוזנברג נ' כונס הנכסים הרשמי, פסקה ט"ז (6.10.2013); ע"א 7994/08
31 גוטמן נ' כונס הנכסים הרשמי, פסקה 21 (1.2.2011) (להלן: עניין גוטמן)).
32 החובה לנהוג בתום לב כתנאי להכרזת חייב פושט רגל קיבלה ביטוי ברור במסגרת
33 סעיף 18(א)(2) לפקודת פשיטת הרגל (להלן: הפקודה), הקובע כי הגשת בקשה
34 "שלא בתום לב, במטרה לנצל לרעה את הליכי פשיטת הרגל", מצדיקה את
35 דחייתה. חובה זו מתפרשת על שתי תקופות – הן על התקופה הקודמת להליך, בעת
36 שנוצרו החובות; והן על התקופה החל ממועד פתיחת הליכי הכינוס ועד הדיון
37 בבקשה על ההכרזה כאמור (ע"א 307/12 בלום נ' כונס הנכסים הרשמי, פסקה 16
38 (14.8.2012); עניין גוטמן, פסקה 14; שלמה לוי ואשר גרוניס פשיטת רגל 173
39 (מהדורה שלישית, 2010)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

- 1
2 40. כאמור, חובת תום הלב מתפרשת על שלביו השונים של ההליך. בכל אחד מהשלבים נבחן תום
3 ליבו של החייב באופן שונה וזאת בהתאם למעמדו, זכויותיו וחובותיו של החייב. ודוק. בשלב
4 הראשון, קרי עובר לכניסת החייב להליך, נבחן תום ליבו של החייב במהלך יצירת החובות.
5 במסגרת זו בוחן בית-המשפט אם החובות נוצרו במרמה או תוך הטעיית הנושים, אם צבירת
6 החובות הייתה כרוכה בפגיעה בתקנת הציבור או בחוק, אם החייב פעל שלא בהגינות כלפי
7 נושיו, אם התנהלות החייב עולה אף לכדי עבירה פלילית ועוד (ראו והשוו: עניין אמיר, בפסקה
8 9; ע"א 3083/13 פלונית נ' יפם שיכמן (11.1.2015), בפסקה 12; ע"א 11/3376 רוזנברג נ' כונס
9 הנכסים הרשמי (6.10.2013), פסקה ט"ז; ע"א 6416/01 בנבנישתי נ' כונס הנכסים הרשמי,
10 פ"ד נז(4) 197 (2003), בעמ' 205-207; שלמה לוי ואשר גרוניס פשיטת רגל (מהדורה שלישית,
11 2010), בעמ' 173-174 (להלן: "גרוניס ולוי").
12
13 41. בשלב השני נבחן תום ליבו של החייב בהליך עצמו, קרי לאחר שניתן צו לכינוס נכסי החייב.
14 במסגרת זו בוחן בית-המשפט את מידת שיתוף הפעולה של החייב בהליך, הבאה לידי ביטוי,
15 בין היתר, בהגשת דוחות חודשיים, בעמידה בצו התשלומים, בגילוי מידע ונכסים, במיצוי
16 פוטנציאל השתכרות, בהימנעות מיצירת חובות חדשים, בהימנעות מנקיטת הליכים משפטיים
17 אלא בקבלת היתר מראש, בעמידה בהגבלות המוטלות על החייב מכוח סעיף 42א' לפקודת
18 פשיטת הרגל כגון איסור ייסוד תאגיד, איסור להיות בעל ענין בתאגיד, הטלת חובה על החייב
19 למסור מידע מהימן ומלא לנאמן בדבר מקורות ההכנסה שלו והיקף רכושו ובכלל זה לחשוף
20 את כל מקורות ההכנסה שלו, ועוד (ראו והשוו: ע"א 3414/19 מיכאלי שבתאי יגיל נ' עו"ד
21 הראל אורן - המנהל המיוחד (23.2.2020), בפסקה 8; ע"א 7375/18 יניב גל נ' מוטי בן ארצי
22 עו"ד (2.10.2019), פסקה 11; ע"א 3382/17 צימבר נ' סמט (29.8.2018), פסקה 14; ע"א 7994/08
23 גוטמן נ' כונס הנכסים הרשמי (1.2.2011), בפסקאות 19-20; גרוניס ולוי, בעמ' 175), יתרה
24 מכך, לאחרונה אף נקבע כי הימנעות החייב מלגלות לנושיו את דבר היותו פושט רגל, יכול
25 שתעלה לכדי הפרת חובת תום הלב המוטלת על החייב בהליך (ראו: ע"א 2434/19 משה קיירה
26 נ' יוחנן שלומי (27.5.2020), בפסקה 24 (להלן: "עניין קיירה"). ראו גם ע' קמחי "דרישת תום
27 הלב בהליך פשיטת רגל לבקשת חייב" משפטים 845 (תשע"ח), בעמ' 851, 856-864 (להלן:
28 "קמחי").
29
30 42. עולה איפוא כי נהוג להתייחס לחובת תום הלב המוטלת על החייב ביחס לשתי תקופות, קרי
31 עובר למתן צו הכינוס ולאחריו לרבות בשלב ההפטר. עם זאת, ניתן להתייחס לחובות המוטלים
32 על החייב בשלב ההפטר כשלב נפרד ובמנותק מחובת תום הליך במהלך ההליך. במסגרת שלב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 זה נבחן תום ליבו של החייב לאחר מתן צו הפטר מותנה או קבוע לחובותיו. מהפסיקה עולה כי
2 חובות אלו מתמצות בחובת שיתוף פעולה עם הנאמן גם לאחר מתן צו ההפטר, עמידה בתנאי
3 ההפטר (ככל שנקבעה למשל תכנית תשלומים במסגרת הפטר מותנה), התנהלות כלכלית
4 ומצגים בדבר נכסים התואמים את הצהרות החייב בעת בחינת בקשת ההפטר ותנאיו ועוד. כך,
5 למשל, במקרים שבהם יתברר כי החייב זכה בצו הפטר בהסתמך על מצגים ודיווחים כוזבים
6 בנוגע לזכויותיו ונכסיו, יהיה בכך כדי לאפשר את ביטולו של צו ההפטר וחדוש ההליך בעניינו
7 של החייב (ראו והשוו: ע"א 8488/18 זמירה משקל נ' עו"ד רונן בצלאל, נאמן (17.6.2019),
8 בפסקה 18. ב. לפסק-דינו של כב' השופט י' עמית ובפסקה 6.א. לפסק-דינו של כב' השופט ע'
9 גרוסקופף (להלן: "עניין משקל"); ע"א 3884/17 שובל נ' בן עזרא בתפקידו כמנהל עזבון
10 המנוחה (2.12.2018); רע"א 1449/18 יהודה נ' כונס הנכסים הרשמי (21.3.2018)). על ביטול
11 ההליך בדין החדש ראו סעיף 176(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי וכן בדברי ההסבר
12 להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ו-2016, ה"ח הממשלה 1027 (פורסמה ביום
13 2.3.2016), בעמ' 692.
- 14
- 15 43. מהאמור לעיל עולה כי בעוד שמרבית החובות המוטלות על החייב בשלב הראשון (בעת יצירת
16 החובות) הינן חובות מופשטות (מסוג סטנדרט) ואשר הוכחת הפרתן מצריכה הליך משפטי (ראו
17 והשוו: עניין קיירה, בעמ' 10-8), הרי שחובת תום הלב המוטלת על החייב במהלך ההליך הינה
18 ברורה וניתנת לביצוע וליישום בנקל (מסוג כלל), כגון: הגשת דוחות חודשיים, עמידה בצו
19 תשלומים, גילוי מצבת נכסים וזכויות, עמידה בהגבלות ההליך וכיו"ב. זאת ועוד. לחייב עומדת
20 אפשרות לפנות בשאלה לבעל התפקיד או לבית המשפט בכל מקרה של ספק בנוגע לחובותיו
21 בהליך. היינו, מילוי חובות החייב בהליך אינו מצריך הפעלת שיקול דעת בביצוע ועל כן יכול
22 החייב בנקל להכווין התנהגותו בהתאם. על ההבדל בין נורמות מסוג כלל לבין נורמות מסוג
23 סטנדרט ראו מ' מאוטר, "כללים וסטנדרטים בחקיקה האזרחית החדשה - לשאלת תורת
24 המשפט של החקיקה" משפטים יז 321 (תשמ"ח), בעמ' 325-329.
- 25
- 26 44. בהתחשב בפשטות שבעמידה בחובות ההליך אני סבורה כי יש לראות בחומרה יתרה את הפרת
27 חובת תום הלב של החייב לאחר שנכנס בשערי ההליך (על ריכוך דרישת תום הלב בתקופה
28 הראשונה לעומת הקשחה בתקופה השנייה ראו קמחי, דרישת תום הלב, בעמ' 864).
- 29
- 30 מכל מקום, הפרת חובת תום הלב עלולה להוביל לביטול ההליך בעניינו של החייב, אף בימים
31 אלו בהם ניתן משקל של ממש לשיקומו הכלכלי של החייב. ראו והשוו דבריו של בית-המשפט
32 העליון (כב' השופט ד' מינץ) בעניין רפאל, בעמ' 7:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

אמנם, במסגרת חוק חדלות פירעון ניתן משקל משמעותי לשיקומו הכלכלי של חייב (סעיף 1(1) לחוק; וראו גם: ע"א 8263/16 אור סיטי נדל"ן מקבוצת ענבל אור בע"מ נ' עו"ד איתן ארז, פסקה 47 (19.3.2018); רע"א 4067/18 פיינשטיין נ' עו"ד אופיר יצחק, פסקה 19 (30.6.2019)). עם זאת, אין משמעות הדבר כי נפרצו שערי הליכי חדלות פירעון, וכל הרוצה ליטול בהם חלק – ייטול, תהא אשר תהא ההתנהלות אשר קדמה לפתיחת ההליכים. גם לאחר חקיקת חוק חדלות פירעון, ניצול ההליך לרעה שלא בתום לב שומט את הקרקע תחת ההצדקה לסייע למי אשר מבקש ליהנות מחסדי המחוקק ומהגנות ההליך. באותו אופן כיום כמו בעבר, כניסה להליך חדלות פירעון באמצעות יצירת חובות שלא בתום לב, בנסיבות של זלזול בנושים או בהפרת ההגנות כלפיהם, תצדיק דחיית בקשתו של יחיד להיכנס להליך חדלות הפירעון ותצדיק גם ביטולו של ההליך כולו, אם נתברר למפרע שכך נהג.

15 45. אם כך יש לשאול מהם אותם המקרים במסגרתם יש למנוע את כניסת החייב בשערי ההליך
16 לאחר שזה בוטל מחמת ניצולו לרעה?

17
18 **תקופת הצינון – הלכת אלקצאצי**

19
20 46. כאמור לעיל, בשים לב להגנות להן זוכה החייב הנכנס בשערי ההליך, מקובל לראות בהליך
21 פשיטת-הרגל כ"הליך חסד". עם זאת, במצבים בהם נמצא שהחייב ניצל את ההליך לרעה באופן
22 שהצריך את ביטולו, קבע בית-המשפט העליון בהלכת **אלקצאצי** כי בטרם יוכל החייב לחדש
23 את הליכי חדלות-הפירעון בעניינו, עליו להמתין תקופה הנעה בין שנה לשנה וחצי, ובמקרים
24 חריגים אף עד שנתיים וחצי (להלן: "**תקופת הצינון**"):

25
26 המערער, שהגיש בקשה לפשיטת רגל, חדל בדיווחיו ובתשלומיו ועל כן ביטל בית
27 המשפט קמא את הליך הכינוס. בתוך 8 חודשים ביקש לחזור להליך, וכונס
28 הנכסים הרשמי התנגד. בית המשפט דחה את הבקשה, תוך שציין כי נורמטיבית
29 חזרה להליכים אפשרית תוך 5 שנים, אך בנסיבות המקרה הותר למערער לחזור
30 ולפנות בחלוף שנתיים וחצי מיום הביטול, 1.1.13.
31 בגדרי הערעור עותר המבקש להשיב את צו הכינוס על כנו, בטענה כי רק בשל חוסר
32 ידיעה ואי הבנות עם מייצגו הקודם חדל בהליך. הוגשה עמדת הכונס"ר לפיה לוחות
33 הזמנים שקבע בית המשפט קמא ארוכים מדי, ולדעתם, כדי לאפשר הליך כלפי
34 הנושים ולמען החייב, ולתמרוץ החייב, יש מקום לקצר את התקופה. זאת, כך
35 שתיקבע המתנה של שנה ממועד ביטולו של הליך קודם בשל מחדלי החייב לבין
36 הגשת בקשה חדשה, ובמקרים חריגים – של חוסר תום לב מהותי – מעל שנה ולכל
37 היותר עד שנתיים. נטען כי נושא תום הלב צריך למצוא ביטויו בשלבים הבאים של
38 ההליך, וכי 5 השנים שדובר עליהן בפקודת פשיטת הרגל עניינן הפטר.
39 סבורים אנו ככלל כי התקופה שיש לקבוע לשם חידושו של כינוס אכן צריכה להיות
40 קצרה מזו שקבע בית המשפט קמא. נראה לנו כנכון להעמיד תקופת פניה מחדש
41 במקרה של ביטול כינוס עקב מחדלי החייב, וכדי ליתן ביטוי ראוי למחדלים, על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 בין שנה לשנה וחצי לפי שיקולו של בית המשפט, ובמקרים חמורים יותר עד
2 שנתיים וחצי.
3 לגבי המקרה דנא, לא השתכנענו כי יש מקום להתערב באשר נאמר בבית המשפט
4 קמא לגבי התנהגותו של המערער. ועוד, השנה שבה דובר חלפה במהלך הליכי
5 הערעור. על כן אנו נעתרים לערעור, במובן זה בלבד, שבידי המערער להגיש בקשה
6 חדשה, תוך הצגת כל הנתונים הרלבנטיים, ובהתחשב בלוח הזמנים הקצר מאשר
7 קבע בית המשפט קמא, לוח זמנים שאותו קבענו אנו למעלה.
8

9 47. הגם שהלכת אלקצאצי הוחלה על הליכים שנקטו בהתאם לפקודת פשיטת הרגל, הרי שמאז
10 כניסתו של חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי החילו הערכאות הדיוניות הלכה זו גם על הליכים
11 המתנהלים בהתאם להוראות חוק זה (ראו פש"ר (מחוזי ת"א) 36106-05-17 בן דוד נ' כונס
12 נכסים רשמי תל אביב ואח' (1.1.2020) וכן פסק-דינו המקיף של כב' השופט גלעד לובינסקי זיו
13 בחדל"פ (שלום ראש"צ) 64224-09-19 מנאר שיח יוסף נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל
14 אביב (30.3.2020); עודד מאור ואסף דגני, הפטר - חדלות פירעון, הסדרי חוב ושיקום כלכלי
15 של יחידים – כרך א' (2019), בעמ' 302-301, והשוו רע"א 3396/20 מייקל נ' כונס נכסים הרשמי
16 (30.6.2020)). החלה זו של ההלכה נעשית למרות ביטול האפשרות להכריז על חייב כמוגבל
17 באמצעים במסגרת הליכי הוצאה-לפועל (ראו סעיף 361 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי
18 אשר הורה על תיקון עקיף בחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (תיקון מס' 58), ובעקבותיו
19 שונה נוסחו של סעיף 169 לחוק ההוצאה-לפועל כך ש"מיום התחילה של חוק חדלות פירעון
20 ושיקום כלכלי, לא יוכרז חייב מוגבל באמצעים לפי סימן זה"). היינו, הלכת אלקצאצי חלה גם
21 על הליכים הננקטים בהתאם להוראות הדין החדש, על אף שהיא מותירה את החייב חשוף
22 להליכי הוצאה-לפועל למשך כל תקופת הצינון, כאשר הלכה למעשה הלה לא יוכל לנקוט
23 בהליכי חדלות-פירעון נוספים.
24

25 48. כאמור, בהתאם להלכת אלקצאצי, רשאי בית-המשפט למנוע מהחייב לנקוט בהליכי חדלות-
26 פירעון חדשים למשך תקופה של שנה עד שנה וחצי ובמקרים חמורים עד שנתיים וחצי, באופן
27 שייתן ביטוי הולם למחדלי החייב בהליך, והכל בהתאם לשיקול דעתו של בית-המשפט. עם
28 זאת, הלכת אלקצאצי לא יצרה הבחנה בין המחדלים השונים ולא קבעה מהם אותם מקרים
29 אשר ייחשבו כחריגים ואשר בגינם ראוי למנוע את כניסתו של החייב בשערי ההליך לתקופה
30 של עד שנתיים וחצי. בחינת עובדות המקרה שנדונו במסגרתה של הלכה זו והפסיקה הרבה
31 שבאה בעקבותיה מלמדת לכאורה כי מחדלים מסוג של אי-עמידה בצו תשלומים והימנעות
32 מהגשת דוחות ייחשבו כמחדלים שניתן לסווגם ברף חומרה נמוך יחסית, המצדיק תקופת צינון
33 שבין שנה לבין שנה וחצי.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 49. לטעמי, השיקולים העיקריים, אותם יש לשקול בעת קציבת תקופת הצינון של חייב שההליכים
2 בעניינו בוטלו מחמת ניצולם לרעה, הינם כדלקמן:

3

4 א. **אופי המחדלים:** האם מדובר בהפרת חובת תום-הלב שמקורה בהליך או שמא בהפרת
5 חובת תום-הלב בעת יצירת חובותיו של החייב. לטעמי, וכפי שהובהר לעיל, הרי שבהקשר
6 של ביטול ההליך, במקרים רבים ניתן יהיה לראות בהפרת חובת תום-הלב בהליך, היינו
7 לאחר מתן צו הכינוס או צו לפתיחת הליכים, כחמורה יותר מהפרת חובת תום-הלב בעת
8 יצירת החובות, וזאת בשים לב למטלות הברורות המוטלות במסגרת ההליך על החייב
9 וניתנות לביצוע על ידו יחסית בנקל.

10

11 ב. **סוג המחדלים:** בבחינת רכיב זה יש לבחון את סוג המחדל בגינו בוטל הליך חדלות-
12 הפירעון. כאמור לעיל, עם כניסת החייב להליך מוטלות עליו מטלות שונות, פשוטות למדי
13 לביצוע, החל מן החובה להגיש דוחות חודשיים מגובים באסמכתאות כדין וכלה בחובות
14 גילוי ושיתוף-פעולה עם בעל-התפקיד בגיבוש מצבת הזכויות והחובות ועוד. מבלי לקבוע
15 מסמרות בנוגע למדרג המחדלים השונים ומבלי להקל ראש אף לא באחד מהם, הרי שלדידי
16 הפרת חובת תום-הלב, הבאה לידי ביטוי באי-עמידה בצו תשלומים או באי-הגשת דוחות
17 חודשיים, אינה שקולה למחדלים חמורים כגון יצירת חובות חדשים בהליך, הטעיית
18 נושים, ניהול עסקים בלא היתר, הימנעות החייב מלגלות את דבר היותו פושט-רגל, למשל
19 במסגרת כריתת הסכמים עם צדדים שלישיים תמי-לב, והסתרת עניינים שונים מבית-
20 המשפט, בעל-התפקיד והנושים. מכאן, שיש לסווג הפרות בוטות וחמורות אלה של חובת
21 תום-הלב כמצדיקות קביעת תקופת צינון ברף הגבוה.

22

23 ג. **הישנות ביצוע המחדלים:** עוד יש ליתן את הדעת למספר הפעמים בהם ביצע החייב את
24 המחדל בהליך וכן לשאלה אם הוזהר והומלץ לו לתקן דרכיו, ואף-על-פי-כן בחר להמשיך
25 ולהפר את חובותיו בהליך. ברי כי יש לראות בהזדמנות שניתנה לחייב לתקן דרכיו - אם
26 מבעל-התפקיד ואם מבית-המשפט - אך הלה לא שב לדרך הישר, כטעם משמעותי נוסף
27 המטה את הכף להארכת תקופת הצינון.

28

29 ד. **כמות המחדלים:** במארג השיקולים אותם יש לשקול בקביעת תקופת הצינון יש לקחת
30 בחשבון לא רק את ההיבט "האיכותי", היינו אופי המחדלים ומידת חומרתם, אלא גם את
31 "ההיבט הכמותי", היינו בכמה מחדלים עסקינן. למותר לציין כי ככל שהחייב צבר מחדלים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 רבים יותר, ראוי להעמיד את משך תקופת הצינון על פרק זמן ארוך יותר, כך שיהווה ביטוי
2 ראוי לא רק לאופי המחדלים כי אם גם לכמותם.

3
4 ה. **מידת הנזק שהסבו המחדלים לנושים**: במסגרת שיקול זה יש לבחון את מידת הנזק שגרם
5 החייב במחדליו לנושים. כך, למשל, חייב אשר יצר חובות חדשים בהליך על דרך של נטילת
6 הלוואות בהיעדר יכולת של ממש או כוונה לפרוע אותן, או אם כרת החייב חוזים ובהמשך
7 הביא להפרתם באופן שהסב נזק לנושה ואף הטריח אותו לנקוט בהליכים משפטיים ובתוך
8 כך לשאת בעלויות שונות, הרי שככל שמידת נזקם וסבלם של הנושים גדול יותר יהיה בכך
9 כדי להטות את הכף לתקופת צינון ארוכה יותר.

10
11 ו. **טרחת בעל-התפקיד וגורמים נוספים לרבות ערכאות משפטיות**: כאמור לעיל, הפרת חובת
12 תום-הלב על-ידי החייב יכול שתביא לטרחה רבה של הגורמים הקשורים להליך. כך, למשל,
13 חייב, אשר מפר התחייבויות שונות או ממאן להתפנות מנכס שאינו נושא בתשלומיו, מגדיל
14 בפועל את מעגל הניזוקים. לא-זו-אף-זאת, לא אחת נדרשים ניזוקים אלו לפנות לערכאות
15 משפטיות על מנת לזכות בפיצוי לנזקייהם, באופן אשר מעסיק לא רק את בעל-התפקיד אלא
16 אף מטריח ערכאות משפטיות שונות בהתאם למחדל שגרם החייב. מכאן, שככל שמחדליו
17 של החייב מטריחים יותר את בעל-התפקיד וגורמים נוספים, יהיה בכך כדי להעמיד את
18 משך תקופת הצינון על פרק זמן ארוך יותר.

19
20 ז. **שיקולים נוספים**: לצד כלל השיקולים הנזכרים לעיל, אשר כאמור אינם מהווים רשימה
21 סגורה, יש לקחת בחשבון גם את אופן ביטול ההליך ואת השלב בו בוטל. כידוע, סעיף 55(ד)
22 לפקודת פשיטת הרגל, וכן סעיף 183(ג) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, מורים כי אין
23 בביטול הליכי חדלות-הפירעון של החייב כדי לפגוע בתוקפם של מכירה, העברה, תשלום
24 או פעולה משפטית אחרת שנעשו כדין בנכסי החייב לפני הביטול. הרציונל לכך ברור, שכן
25 צד אשר רכש את נכסי החייב מידי בעל-התפקיד כדת וכדין איננו צריך להיות מושפע
26 ממחדלי החייב בהליך שהובילו לביטולו. יתרה מכך, יש לראות בפעולות שנעשו בנכסי
27 החייב בבחינת מעשה עשוי שאין מקום לבטלם. ראו, למשל, ע"א 8263/16 אור סיטי נדל"ן
28 מקבוצת ענבל אור בע"מ ואח' נ' עו"ד איתן ארז ואח' (19.3.2018), בפסקה 74 (להלן: "עניין
29 אור סיטי"):

30
31 מעבר לכל אלה יובהר כי קיים טעם של ממש גם בטענת המפרק, כי דין הערעור
32 להידחות אף מהטעם שמדובר הלכה למעשה ב"מעשה עשוי" ובערעור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 תיאורטי. כך, אף אם היו מתקבלות טענות המערערות לגופן, וכפי שהובהר
 2 לעיל, פני הדברים אינם כך בכלל, לא בנקל ניתן היה לקבל את הערעור. זאת
 3 בהתחשב בכך שלביטול כל ההליכים והמהלכים שנעשו עד כה בעקבות פסק
 4 הדין ישנן השלכות מרחיקות לכת... מכתבי הטענות שהוגשו עולה כי מאז ניתן
 5 פסק הדין ובמסגרת הליכי הפירוק, התבצעו צעדים משמעותיים ופעולות רבות
 6 עליהם השפעה על גורמים שונים, לרבות צדדים שלישיים. בין היתר, ננקטו
 7 הליכים למימוש שעבודים הרשומים לטובת נושים מובטחים, נחתמו הסכמי
 8 פשרה בסכסוכים שנתגלעו בין המערערות לבין בעלי זכויות שונות וכן נמכרו
 9 זכויותיהן של המערערות בפרויקטים לידיהם של צדדים שלישיים... על כן,
 10 גם במונח זה, ומבחינת השלכות הצפויות לנושים השונים ולצדדים
 11 שלישיים, לא ניתן עוד "להשיב את הגלגל לאחור"... בעניין זה יצוין כי ניתן
 12 להתרשם על דרך ההיקש מהוראות סעיף 55(ד) לפקודת פשיטת הרגל,
 13 המבהירות כי גם במקום שבו בוטלה הכרזת פשיטת רגל, אין בביטול ההכרזה
 14 כדי לפגוע בתוקפם של עסקאות, העברות ותשלומים שבוצעו בעקבות ההליך
 15 (ראו גם בהקשר זה: סעיף 183(ג) לחוק החדש).

16
 17 יצוין כי לפעולת ההחרגה של נכסים ופעולות שבוצעו בהם מביטול ההליך יש השלכות
 18 כבדות-משקל על חייו הכלכליים של החייב. כידוע, עם כניסת החייב בשערי ההליך
 19 מכונסים נכסיו על מנת שאלו יחולקו בין נושיו. מנגד, מצפה החייב לזכות בהפטר מחובותיו
 20 במטרה לצאת לדרך כלכלית חדשה. מכאן, שביטול ההליך בעניינו של החייב, לצד החרגת
 21 הפעולות שבוצעו בנכסיו מביטול ההליך, מותירה אותו למעשה עירום מנכסיו מבלי שזכה
 22 בהפטר המיוחל.

23
 24 מכאן עולה אפוא כי ככל שהליך חדלות-הפירעון בעניינו של החייב בוטל תוך החרגת
 25 הפעולות שבוצעו בנכסיו, הרי שייתכן כי יהיה בכך כדי להטות את הכף לטובת קיצור
 26 תקופת הצינון וזאת בשים לב להשלכות הקשות הנובעות מהחרגת הפעולות שבוצעו
 27 בנכסים אגב ביטול ההליך.

28
 29 ח. לצד כל זאת יש לזכור, כאמור, כי עם כניסת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי לתוקף,
 30 בוטלה האפשרות להכריז על חייבים כמוגבלים באמצעים, באופן שמותיר את החייב
 31 שההליך בעניינו בוטל חשוף לניהול מהלכי גבייה במסגרת הליך הוצאה-לפועל, ולעתים אף
 32 מספר הליכים המתנהלים במקביל ומבלי שהחייב יוכל לעתור לאחד ביניהם. לטעמי, ביטול
 33 מוסד זה אף הוא צריך להוות שיקול לקיצור תקופת הצינון, ולו בשל חומרתו והשלכותיו
 34 הנכבדות על החייב.

35
 36 50. **לסיכום:** קביעת תקופת הצינון בעניינו של החייב, במסגרת תיחסם דרכו לפנות להליך חדלות-
 37 פירעון חדש לאחר שההליך הראשון בוטל מחמת ניצולו לרעה, דורשת איזון בין אינטרסים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 ושיקולים שונים אשר חלקם נמנו לעיל. כך, איזון ראוי בין כלל השיקולים הנזכרים ואחרים
2 יביא לקביעת תקופת צינון שתבטא נכונה את מחדלי החייב בהליך כפי שנקבע בהלכת
3 אלקצאצי.

4

5

מן הכלל אל הפרט

6

7

ביטול הליכי פשיטת הרגל בעניינם של החייבים וקביעת תקופת הצינון

8

9 51. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות, ונתתי דעתי להוראות הדין והפסיקה, ולאחר שנשמעו
10 חקירות החייבים בדיון, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על ביטול הליכי פשיטת הרגל של
11 החייבים וזאת מהטעמים שיפורטו להלן.

12

13 52. כאמור לעיל, ביום 1.6.2020 הגיש החייב הודעת עדכון מטעמו בה צוין כי הוא מסכים לביטול
14 ההליך בעניינו ואילו החייבת התנגדה לביטול ההליך ולחילופין עתרה לקיצור תקופת הצינון
15 בעניינה. לטעמי, ואף שניתנה הסכמת החייב לביטול ההליך, מדובר במקרה חריג אשר מצדיק
16 את ביטול ההליך תוך החרגת נכס החייבים לטובת קופת הכינוס ותוך קביעת תקופת צינון
17 מקסימלית, ומשכך מדובר בהחלטה המצריכה הנמקה.

18

19 53. ואלה הטעמים לביטול ההליך בעניינו של החייב:

20

21 54. ראשית, לאור האמור בכתבי הטענות אשר לא נסתר בתגובת החייב ולאחר חקירת החייב, הוכח
22 בפניי כי החייב קשור בניהול עסקים שעניינם השכרת דירות בשכירות משנה וזאת ללא ידיעת
23 הנאמן ומבלי שקיבל היתר מבית-המשפט. במסגרת זו נקשר החייב בשבעה הסכמי שכירויות
24 שחלקם אף הוצגו בפניי וביניהם: חוזה שכירות בלתי מוגנת מיום 10.10.2018 שנחתם בין
25 החייב (תחת השם רונן אילן) יחד עם חברת מ.א.מ.י פרסום יעוץ והפקות בע"מ לבין דורון בן
26 דוד במסגרתו התחייבו הראשונים לשכור דירה ברחוב בן יהודה 46 תל-אביב, בעלות חודשית
27 בסך של 7,500 ₪ (נספח 1 לבקשה), והסכם שכירות בלתי מוגנת מיום 25.12.2018 בין החייב
28 (תחת השם רונן אילן) לבין מרי פריצקי במסגרתו התחייב החייב לשכור דירה ברחוב בן יהודה
29 13 בתל-אביב, בעלות חודשית בסך של 8,500 ₪ (נספח 3 לבקשה).

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 כתוצאה מכך ובהתאם להצהרותיו בדיון, התחייב החייב לשאת בהוצאות חודשיות קבועות
2 בסך של 48,000 ₪. עוד הודה החייב בחקירתו בדיון כי רק לאחרונה נקשר בהסכם שכירות
3 נוסף שמשמש למגוריו בעלות חודשית בסך של 8,250 ₪. עיון בתשובת המשכיר מיום
4 31.12.2019 לפניית הנאמן לקבלת מידע אודות הסכם זה מעלה כי החייב נמנע מלעדכן את
5 המשכיר כי הוא פושט רגל. כמו כן, עם חתימת ההסכם קיבל המשכיר 12 שיקים על סך 8,250
6 ₪ כל אחד, משוכים מחשבון בנק נושא שמו של "רונו שפירא" וכן הועבר לחשבונו של המשכיר
7 פיקדון בסך של 16,000 ₪.

8
9 לא-זו-אף-זו. בפתח הדיון מיום 25.5.2020 טען הנאמן כי מבדיקה שערך בבוקר הדיון עלה כי
10 החייב ממשיך להשכיר דירות באתר בוקינג וזאת מבלי שניתן לו היתר ושעה שהחייב מודע
11 לבקשה לביטול ההליך שהוגשה בין היתר בשל מעורבותו בניהול עסקים ללא היתר (פרוטוקול
12 הדיון מיום 25.5.2020, בעמ' 8, שורות 18-19).

13
14 על אף שהחייב חזר בו מהתנגדותו לבקשה, יש מקום לציין כי החייב בהתנגדותו תלה את
15 המקור למחדליו בעו"ד בר (בא-כוחו הקודם) בטענה שבר ייעץ לו בכל הנוגע להתנהלותו
16 העסקית. לגרסת החייב, הוסבר לו כי הוא רשאי להתקשר בהסכמים ובתנאי שלא יצור חובות
17 חדשים, אלא שמאחר והחייב לא נשא בפועל בתשלומי השכירות, הרי שאין לראות בו כמי
18 שהפר חובותיו בהליך. בהקשר זה יצוין כי טענות אלה של החייב לא נתמכו ולו בראיה אחת
19 המעידה על אמיתות גרסתו. תצהיר מטעמו של עו"ד בר לא צורף והוא אף לא זומן לעדות על-
20 ידי החייב, ודי בכך כדי לדחות את טענות החייב.

21
22 זאת ועוד. במסגרת חקירתו של החייב בפני הנאמן ביום 22.8.2019, טען החייב כי חתימתו על
23 הסכמי השכירות נעשתה בטעות ובתום לב. מכל מקום, הובהר לחייב מפורשות על-ידי הנאמן
24 כי התנהלותו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות פקודת פשיטת הרגל וחיוביו בהליך (נספח 2
25 לבקשה, בעמ' 258). חרף זאת, החייב בחר להתעלם מאזהרות הנאמן וביום 10.9.2019 נקשר
26 בהסכם שכירות נוסף בדמי שכירות חודשיים בסך של 8,250 ₪ ואף העביר פיקדון בסך של
27 16,000 ₪ והכל מבלי לדווח לנאמן ולקבל את אישורו לכך. כמו כן, וכפי שצוין לעיל, בפתח
28 הדיון מיום 25.5.2020 טען הנאמן כי החייב ממשיך להשכיר דירות באתר בוקינג, דבר אשר לא
29 הוכחש על-ידי החייב. במצב דברים זה ברי כי לא ניתן לטעון כי פעולות החייב נעשו בהיסח
30 הדעת או בתום לב תוך הסתמכות על ייעוץ שגוי שקיבל.

31
32 בנוסף, יש לדחות את גרסת החייב לפיה על אף שהוא חתום על הסכמי השכירות, הרי שבפועל
33 הוא לא נשא בתשלומים בגין השכירות וכפועל יוצא מכך אף לא הועברו לידי רווחים מעסקי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 השכירות. טענות אלו שהועלו על-ידי החייב בתגובתו מיום 22.10.2019 לא נתמכו בתצהיר ודי
2 בכך כדי לדחות את גרסתו. בנוסף, לא ניתן להתעלם מכך שהנאמן הציג הסכמי שכירות
3 חתומים על-ידי החייב במסגרתם התחייב לשאת בדמי שכירות בעלות חודשית של עשרות אלפי
4 שקלים. טענת החייב כי בפועל התנהלו הדברים באופן שונה, מהווה למעשה טענה מסוג
5 "הודאה והדחה" שיש בה כדי להעביר את הנטל לכתפי החייב להוכיח כי לא נשא בתשלומים
6 ולא זכה ברווחים (ראו והשוו: ראו: ע"א 11100/02 רונן חצור נ' ניסים דותן (16.2.2004),
7 בפסקה 18). ברם, החייב בתגובתו לא הציג ולו אסמכתא אחת המעידה על האמור בגרסתו.
8
9 במאמר מוסגר יצוין, כי לא נעלם מעיני תצהירו של שלמה מיום 23.7.2019 שצורף כנספח 5
10 לבקשה, בו נטען כי במסגרת עסקיו עם החייב, הם שכרו יחד דירות ברחוב בן יהודה 13 בתל-
11 אביב ועל אף שההסכמים נחתמו על-ידי החייב בלבד, שלמה זה שנשא בפועל בדמי השכירות.
12 עם זאת, יש להדגיש כי בתצהיר צוין שהסדר זה נעשה בנוגע לשתי דירות בלבד (דירה 402 ודירה
13 501), כאשר מנגד בחקירתו בדיון מיום 25.5.2020 הצהיר החייב כי התקשר בלא פחות משבעה
14 הסכמי שכירות. כך שאף אם ניתן לקבל את הטענה לפיה החייב לא נשא לכאורה בתשלום דמי
15 השכירות עבור שתי דירות אלה, הרי שקיימים הסכמים נוספים חתומים על-ידי החייב
16 במסגרתם התחייב לשאת בתשלום דמי השכירות, ולא הובאה כל ראיה סותרת לכך. בנסיבות
17 אלה, אין בתצהירו של שלמה כדי לגרוע מנטלי ההוכחה הרובצים על החייב ואשר בהם לא
18 עמד. לא כל שכן, בנוגע להסכמות העסקיות שבינו לבין החייב ציין שלמה בסעיף 6 לתצהירו
19 כך: "**הסכמנו כי מתשלומי שכירות המשנה אקבל החזר בגין הוצאות השכירות של הדירות**
20 **וככל ויוותרו רווחים נחלוק בהם**" (ההדגשה אינה במקור – א.ל.ע.). משמע, בפנינו סממן נוסף
21 המעיד על עסקאות וקבלת רווחים שלא דווחו לנאמן ולבית-המשפט. אף אם נלך לשיטתו של
22 החייב ונצא מנקודת הנחה כי לא זכה ברווחים כלל, הרי שמדובר בביצוע עסקה בעלת פוטנציאל
23 כלכלי-עסקי שלא דווחה ודי בכך כדי ללמד על חוסר תום ליבו של החייב בהליך.
24
25 55. **שנית**, הנאמן בבקשתו הניח תשתית ראייתית המעידה כי החייב (יחד עם שלמה) היה מעורב
26 בעסקי ניהול בית מלון ברחוב הירקון 98 בתל-אביב. בנספח 9 לבקשה צירף הנאמן העתק הסכם
27 ניהול מיום 27.1.2019 שנחתם בין החייב ושלמה לבין חברת מאש טאצ' במסגרתו התחייבו
28 הראשונים בתשלום דמי ניהול חודשיים בסך של 146,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן בהוצאות
29 שוטפות ובנוסף התחייבו לשפץ את בית המלון על חשבונם. בהמשך חתמו החייב ושלמה על
30 הסכמים נוספים וביניהם: הסכם ניהול נוסף מיום 30.3.2019 מול חברת RNS במסגרתו נקבעה
31 חלוקת רווחי הניהול מבית המלון לפיה זכאי החייב ל-42.5% מהרווחים (נספח 13 לבקשה), וכן
32 הסכם נוסף מיום 30.3.2019 למכירת זכויות הניהול לשמואל תמורת 200,000 ₪ (נספח 2



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 לבקשה). עוד בהקשר זה נטען כי ניתנה לשמואל אופציה לרכישת 7% נוספים מזכויות הניהול
2 בבית המלון תמורת סך של 100,000 ₪ וכי אופציה זו מומשה.
3
4 החייב אמנם טען בחקירתו בדיון כי חתימתו על ההסכם מיום 30.3.2019 זויפה ובתוך הכחיש
5 כי היה מעורב בניהול בית-המלון וטען כי עסק בעבודות עיצוב פנים בלבד ובהמשך סיפק שירותי
6 שיווק בהיותו עובד במלון. ברם, אני סבורה כי יש לדחות טענות אלה של החייב וזאת מהטעמים
7 הבאים: ראשית, כנזכר לעיל, מהתשתית הראייתית שהובאה בפניי עולה כי ביום 30.3.2019
8 נחתמו למעשה שני הסכמים הקשורים לבית המלון: האחד, מול חברת RNS בנוגע לחלוקת
9 רווחי הניהול, והשני, מול שמואל, למכירת זכויות הניהול במלון. החייב בגרסתו לא ציין באיזה
10 מבין שני ההסכמים שנחתמו באותו היום זויפה חתימתו, כך שכל אחד מההסכמים קושר אותו
11 לניהול עסקי בית המלון. יתרה מזו, די למעשה בהסכם ניהול בית המלון מיום 27.1.2019
12 במסגרתו התחייבו החייב ושלמה בתשלום דמי ניהול חודשיים בסך של 146,000 ₪ בתוספת
13 מע"מ, כדי לשמוט הקרקע תחת גרסת החייב כי שימש כעובד זוטרי במלון. החייב לא הציג כל
14 ראיה הסותרת את האמור בהסכם זה מה גם שמדובר התקשרות עסקית משמעותית שלצידה
15 התחייבות לשאת בדמי שכירות חודשיים נכבדים (לבטח לאדם במעמד פושט רגל) שמטבע
16 הדברים אין זה סביר להניח שזו תוטל על מי שמשמש כעובד במלון בלבד; שנית, בחקירתו
17 בדיון הודה החייב כי במהלך עבודות עיצוב פנים שביצע בבית המלון, הוא נתקל בליקויי בנייה
18 חמורים במרתף, על כן ומיוזמתו, מימן והזמין דוח מהנדס בנייה שממצאיו עולה כי מבנה
19 בית המלון אינו ראוי לשימוש וחל איסור לאכלס בו אנשים. עוד טען החייב כי העביר את הדוח
20 לעיריית תל-אביב ולמהנדס העיר (פרוטוקול הדיון מיום 25.5.2020, עמ' 13, שורות 19-16).
21 מדובר בטענה תמוהה. ככל שהחייב הינו עובד בלבד המספק שירותי עיצוב פנים למלון, מדוע
22 הזמין ואף מימן על חשבונו (בהיותו פושט רגל) דוח מהנדס בנייה ואף דאג להעבירו לעיריית
23 תל-אביב? די בדוגמאות אלה כדי לפגום באמינות גרסת החייב ולחזק את המסקנה כי היה
24 מעורב גם מעורב בעסקי ניהול בית המלון, והסתיר זאת מהנאמן ומבית-המשפט.
25
26 מהאמור לעיל עולה כי בפנינו חייב המנהל עסק רחב היקף להשכרת דירות נופש בתל-אביב לצד
27 ניהול בית מלון וכל זאת בעודו מצוי בהליך פשיטת רגל. במסגרת זו נקשר החייב בהסכמים
28 והתחייבויות רבות לרבות התחייבות לתשלום דמי שכירות וניהול בסך כולל של כ-200,000 ₪
29 בחודש (!). עוד נלמד מהסכמים אלו כי בתמורה להתחייבויותיו זכה החייב לאחוזים ברווחי
30 העסקים והכל מבלי שקיבל לכך היתר וללא ידיעת בעל התפקיד ובית-המשפט. לא-זו-אף-זו,
31 בחקירתו בדיון אף הודה החייב כי בחלק מההתקשרויות הנזכרות נמנע מלציין כי הוא מצוי
32 בהליך פשיטת רגל ובכך הכשיל צדדי ג' שבאו עימו במגע עסקי. מדובר בהתנהלות חמורה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

- 1 ובמקרה חריג ביותר בכל הנוגע להפרת חובת תום הלב בהליך – אשר יש להביאה לידי ביטוי
2 בקציבת תקופת הצינון באופן הולם כפי שיפורט בהמשך.
3
- 4 56. **שלישית**, כפי שהתברר בחקירתו בדיון, החייב החליף את שמו במהלך ההליך, לטענתו לאחר
5 שהנאמן דאג לפרסם בעניינו כתבה אשר פגעה בשמו (פרוטוקול הדיון מיום 25.5.2020, בעמ' 9,
6 שורות 15-19). לטענת החייב שינוי זה נעשה לאחר שהחייב יידע את הנאמן בכך. טענה זו אינה
7 עולה בקנה אחד עם טענת הנאמן ואף לא עם התנהלותו חסרת תום הלב של החייב בהליך כפי
8 שפורטה לעיל ומכאן שיש לדחותה. לטעמי, שינוי שמו של החייב נעשה על-ידו על מנת לאפשר
9 לו לנהל עסקים בתוך ההליך ללא ידיעת הציבור המתקשר עימו כי הוא פושט רגל באופן העולה
10 לכדי הפרה נוספת של חובת תום הלב המוטלת על החייב בהליך.
11
- 12 57. **רביעית**, התנהלותו העסקית של החייב לא זו בלבד שהינה מנוגדת להוראות הדין ומהווה הפרה
13 של חובת תום הלב בהליך, אלא שאף הטריחה צדדים שלישיים ומספר ערכאות משפטיות. כך,
14 למשל, תביעה לפינוי מושכר שהוגשה נגד החייב בנוגע לדירה ברחוב בן יהודה 46 בתל-אביב
15 (תא"ח (שלום י-ם) 18-12-65499); תביעה לפינוי מושכר שהוגשה נגד החייב בנוגע לדירה ברחוב
16 בן יהודה 13 בתל-אביב (תא"ח (שלום ת"א) 19-08-35346); תביעה כספית שהוגשה נגדו בגין
17 אי תשלום חוב עמלת דמי תיווך בנוגע לדירה ברחוב אריק איינשטיין 6, בהרצליה (תא"ק
18 19-10-32376); וכן תביעה נוספת שהוגשה נגד החייב בבית-הדין האזורי לעבודה בתל-אביב על-
19 ידי עובד לשעבר בבית המלון בגין אי תשלום שכר עבודה וזכויות סוציאליות (ד"מ (אזורי ת"א)
20 19-12-6553). יש לראות דברים אלה בחומרה שכן התנהלות החייב הסבה נזק לצדדים רבים
21 שנדרשו לנקוט נגדו הליכים משפטיים וכל זאת מבלי שנודע להם כי חל עיכוב הליכים בעניינו
22 של החייב בהיותו פושט רגל. מדובר בניצול בוטה לרעה של ההליך השיפוטי וזלזול חמור בהליכי
23 משפט אשר מחייבים לא רק את ביטול ההליך, אלא גם מתן ביטוי ראוי למחדלים בבחינת
24 תקופת הצינון. לא למותר לציין כי התנהלות זו של החייב אף הטריחה שלא לצורך את הנאמן
25 שנדרש להשיב לפניו הניזוקים ולעתים אף צורף כצד להליכים המשפטיים החדשים שננקטו
26 נגד החייב ונגד חברת RNS (ראו למשל כתב-התביעה שהוגש נגד החייב בבית-הדין האזורי
27 בד"מ (אזורי ת"א) 19-12-6553 אליו צורף הנאמן כנתבע פורמאלי (נספח 4 להודעת הנאמן מיום
28 31.12.2019).
29
- 30 לא-זו-אף-זו, כפי שנטען בתשובת הנאמן, החייב אף נקט בהליכי תביעה נגד חברת RNS
31 ושמואל בבית-הדין האזורי בתל-אביב במסגרת סעי' 19-11-59253 וזאת מבלי שיידע את
32 הנאמן וקיבל לך היתר מבית-המשפט של פשיטת הרגל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' 'ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' 'ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2 58. **חמישית**, בהודעתו מיום 31.12.2019 ציין הנאמן כי בנוסף לכלל המחדלים בהליך, החייב לא
3 הקפיד בחודשים אוקטובר – נובמבר 2019 על הגשת דוחות חודשיים ועל עמידה בצו
4 התשלומים החודשי. החייב מצידו צירף לתגובתו אסמכתאות המעידות על הגשת הדוחות ועל
5 ביצוע התשלום באתר הכונס הרשמי, אלא שהדבר נעשה רק לאחר שהועמד על מחדלו, ומכל
6 מקום נטען על-ידי הנאמן כי החייב לא הסיר מלוא מחדליו ושילם רק מחצית מצו התשלומים.

7

8 59. **שישית**, טענות הנאמן בנוגע להוצאות חברת RNS לא נסתרו על-ידי החייב, ויתרה מכך,
9 בהתאם לבדיקות שביצע הנאמן, בין הוצאות החברה נמצאו הוצאות בגין תשלום משכורות
10 לחייב בסך של 10,000 ₪ ולחייבת בסך של 11,000 ₪ לחודש, העברות חודשיות למאי ישר
11 (בינם של החייבים) בסך של 10,000-7,000 ₪, רכישת רכב חדש ועוד. לגישת הנאמן סך
12 הוצאות החברה כמעט זהה לסך ההכנסות זאת על מנת למנוע כל ניסיון עתידי מצידו של הנאמן
13 לפעול להשבת הכספים ולמימוש זכויות החייב בחברה.

14

15 60. **לסיכום**: מן העובדות בענייננו עולה כי עסקינן בחייב שהפר באופן חוזר ושיטתי את הוראות
16 פקודת פשיטת הרגל, לרבות יצירת חובות חדשים, ניהול עסקים בלא היתר ואף תוך הסתרת
17 מעמדו כפושט רגל, הפרת חובת הדיווח על הכנסות והוצאות, ניהול הליכים משפטיים ללא
18 היתר וללא עדכון, ניהול אורח חיים שאינו תואם את מעמדו בהליך וכן היעדר הקפדה על הגשת
19 דוחות חודשיים בזמן ואי עמידה בצו התשלומים החודשי. אין ספק כי מדובר התנהלות חמורה
20 העולה לכדי הפרה בוטה של חובת תום הלב בהליך.

21

22 61. משכך, מכוח סעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל אני מורה על ביטול ההליך פשיטת הרגל בענייני
23 של החייב.

24

25 62. בנוסף לביטול ההליך, אני סבורה כי מקרה חריג זה מחייב להרתיע חייבים מסוגו של החייב
26 שבפניי בכל הנוגע לסנקציות הנילוות לביטול ההליך, ובהן קביעת תקופת הצינון והחרגת נכס
27 החייבים.

28

29 63. בכל הנוגע לקביעת תקופת הצינון, הגעתי למסקנה כי יש לקבוע אותה על הרף הגבוה ולהעמידה
30 על התקופה המקסימלית שנקבעה בהלכת **אלקצאצי**, היינו שנתיים וחצי. זאת, בהתחשב
31 בשיקולים הנזכרים לעיל ובהם: אופי המחדלים שבגינם בוטל ההליך – היינו הפרות בוטות של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 חובת תום הלב בהליך; סוג המחדלים אשר פורטו בהרחבה לעיל; הישנות ביצועם חרף אזהרות
 2 הנאמן; כמות המחדלים הרבה; מידת הנזק שהסב לנושים וביניהם משכירי הדירות ושותפיו
 3 העסקיים של החייב; טרחת בעל התפקיד וגורמים נוספים לרבות ערכאות משפטיות שונות.
 4
 5 64. בנוסף, אני מורה כאמור על סנקציה נוספת של החרגת דירת המגורים של החייבים מביטול
 6 ההליך בהתאם להוראת סעיף 55(ד) לפקודת פשיטת הרגל מאחר ובוצעו מספר לא מועט פעולות
 7 משפטיות לגביה, לרבות מכירתה וגיבוש הסכמות בין הנאמן לבין בנק מזרחי טפחות בע"מ
 8 שלטובתו היו רשומים שעבודים שרצו על הנכס באופן המהווה מעשה עשוי כפי שנקבע בעניין
 9 **אור סיטי.**

10
11 65. ואלה הטעמים לביטול ההליך בעניינה של החייבת:

12
13 66. החייבת בתגובתה לבקשה טענה כי נגררה להליך בעל כורחה בשל היותה ערבה לחובות החייב
 14 (במאמר מוסגר יצוין, כי החייבת ערבה לחובות החברות שבבעלות החייבים) וכי אין לייחס לה
 15 את פעולות ומחדלי החייב בהליך שכן אינה קשורה לעסקיו במישרין או בעקיפין. עוד טענה
 16 החייבת כי התנהלה בזהירות ובאחריות כפי שמצופה ממנה בהליך. לצד זאת ציינה כי טעתה
 17 עת הצהירה בחקירתה בפני הנאמן כי עברה לגור עם החייב וילדיהם יחד עם הוריה בבית פרטי
 18 הוא הבית ברחוב המסילה.

19
20 טענות אלה של החייבת אינן תואמות את הדברים שהתבררו במהלך חקירתה בדיון ונראה כי
 21 החייבת לא מסרה גירסת אמת בתגובתה:
 22

23 לשאלת ביהמ"ש:

24 ש: כל הסיפור של המגורים עם ההורים שלך את יכולה להסביר במה טעית?

25 ת: לא גרתי עם ההורים שלי. מה שסיפרתי לנאמן זה לא נכון. נכון שלא מסרתי

26 גם לביהמ"ש דברים נכונים בהקשר הזה.

27 ש: אז איך את רוצה שנאמין לך שאת ישרה בהליך הזה?

28 ת: פרט לנושא הזה עשיתי את הכל עד כמה שהבנתי ונפלתי כי הייתי נתונה
 29 להשפעה לא טובה של כל מיני מניפולציות...אני נפרדתי מרונן כי אני לא מוכנה
 30 ללכת בדרך הזו.

31 ש: כשהלכת בדרך של בעלך נהנית מזה כלכלית?

32 ת: נהנית מזה? גרתי בבית פרטי ולא בדירה.

33 ש: כמה היתה השכירות שלה בית הזה?

34 ת: 23,500 ₪ ואחזקה. 10,000 ₪ מתוך זה שילם העסק, היה לי משרד.

35 ש: איזה עסק?

36 ת: ממי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

ש: כלומר ממני שילמה 10,000 ₪ לשכירות שלך. שזו הכנסה נוספת.
ת: זה היה משרד.

ש: זה הכנסה נוספת שלא דיווחת עליה?

ת: זה לא הכנסה שנכנסה אלי. זו היתה קומה שבה היה עסק של ממני. היה חדר הדרכה יש פה מישהו שיכול להעיד, זה היה הדרכה בבית שלי, היתה קומה אחת של העסק ובקומות אחרות אנחנו גרנו.

ש: את חיה בבית של 23,000 ₪.

ת: אנחנו 5 נפשות.

ש: ההורים שלך לא גרים בבית הזה, למרות ההצהרה שלך.
ת: נכון.

ש: בעצם ההורים שלך ניהלו את ממני מהנכס הזה?

ת: ההורים שלי לא מנהלים באופן רשמי את ממני מהבית שלי. אבא שלי לפעמים היה יושב במשרד לפעמים מהבית שלו בעיקרון התנהל בחשבונות. אמא שלי לא מעורבת אמא שלי רכשה את הנכס באישור ביהמ"ש.

ש: כמה זמן גרתם בנכס שהשכירות שלו עמדה על 23,000 ₪.
ת: שנה.

ש: וכל השנה הזו לא חשבת שזה לא בסדר שזוג בפש"ר מתגורר בבית שהשכירות כל כך גבוה?

ת: חשבתי ומה זה עזר לי.

ש: יש לך תשובה יותר טובה.

ת: במסגרת אותם דברים שנגררתי לעשות אותם... שלקחנו את הבית הדרך של ההצגה היתה מאוד הגיונית, אנחנו אמורים לקבל דמי דיור חלופי 10,000 ₪ ולהשלים עוד 10,000 ₪.

...

ש: יש עוד דברים שעזרת לבעלך בעסקים שלו?

ת: דברים נקודתיים. להשיג לו איש למזרונים, להוציא חשבונות. להוציא חשבונות זה בשביל אבא שלי. העסק היה של אבא שלי. הייתי מעורבת ידעתי. לא הכל. לא ראיתי חוזים...

[פרוטוקול הדיון מיום 25.5.2020, בעמ' 22-20, ההדגשות אינן במקור – א.ל.ע.].

67. מהאמור לעיל עולה כי חרף ניסוחיה המתחמקים בתגובתה, הרי שבדיון הודתה החייבת כי כשלה במסירת עדות אמת בנוגע להתנהלותה הכלכלית, אורח חייה בהליך ומעורבותה בעסקי החייב ואביה (שמואל). הצהרות סותרות אלה של החייבת כפי שהובאו על-ידי בהזדמנויות השונות עולות לכדי אותם מקרים חריגים במסגרתם נתפס בעל דין בקלקלתו עת בחר להעדיף בנקודות זמן שונות גרסאות חלופיות הרחוקות מהאמת ואשר משרתות במקרה זה את טובתה של החייבת על פני טובת הנושים בהליך תוך יצירת מחדלים ולו על דרך של עצימת עיניים.

68. ודוק. בחינת התנהלותה הכלכלית של החייבת בהליך ושאלת מעורבותה במחדלי החייב היא אשר מצויה בלב המחלוקת שבין הצדדים. בע"א 765/18 שמואל חיון נ' אלעד חיון (1.5.2019) (להלן: "עניין חיון") דן בית-המשפט העליון (כב' השופט א' שטיין) במשמעות המשפטית שבמתן עדות כוזבת ובחזקה הראייתית שנוצרת מעדות זו. וכך נקבע:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1

2 שקרים אלו של בעל דין הנוגעים לעניינים המצויים בליבת המחלוקת – הם לבדם
3 – צריכים היו לשמש בסיס לדחיית תביעתו ללא צורך בניתוח ראיות נוספות. דחיית
4 התביעה בשל שקרים אלו היתה – ועודנה – תוצאה מתחייבת לנוכח שלושה כללים
5 שעניינם פרוצדורה וראיות. מדובר בכללים ידועים ומושרשים, אך הפעלתם נתונה
6 במידה רבה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית, ומסיבה זו – כך נראה לי – היא
7 לא יצרה עדיין נורמות כלליות ותקדימים מחייבים.

8

8 כאן המקום להציג כללים אלו ולעמוד על טיבם, ראשון ראשון, ואחרון אחרון.

9

9 27. מבין כללים אלו, הכלל הבסיסי והעתיק ביותר הוא חזקה ראייתית הקובעת כי

10

10 **Falsus in Uno, Falsus in Omnibus**, משקר בכל עדותו: מי שקר בדבר אחד,

11

11 **Omnibus** חזקה זו מהווה חלק מהמשפט המקובל האנגלי שמשמש מסד לדיני

12

12 הראיות הנהוגים במקומותינו. היא עברה גלגולים שונים ורוככה במרוצת השנים.

13

13 מעמדה כחזקה חלוטה שאינה ניתנת לסתירה ניטל ממנה זה מכבר, וכיום היא

14

14 משמשת חזקה שבשיקול הדעת, שהפעלתה תלויה בשום שכל של הערכאה

15

15 הדיונית...

16

16 28. הפעלתה של חזקה זו (להלן: חזקת השקר) במקרהו של בעל דין אשר מוסר

17

17 ביודעין עדות שקרית בנושא מרכזי להתדיינות, המצוי בליבת המחלוקת, הינה

18

18 ברורה ומובנת מאליה. ברוב רובם של מקרים כאלה, אם נכריע את הדין לחובתו

19

19 של בעל דין ששיקר – וזאת, אף מבלי לנתח ראיות אחרות – לא נטעה. הסתמכות

20

20 על חזקת השקר יכול שתובילנו להחלטה לא נכונה במקרים חריגים שבחריגים (אם

21

21 לא נאמר זניחים). המשאבים השיפוטיים שאותם יש להשקיע כדי לאתר את

22

22 המקרים הללו ולהגיע לחקר האמת גם בהם, יהיו כרוכים בעלויות מוגזמות

23

23 מבחינה חברתית. עלויות אלו תהיינה גבוהות יותר מהמחיר של טעות בקביעת

24

24 עובדות באותם מקרים חריגים שבחריגים. אשר על כן, הפעלתה השיטתית של

25

25 חזקת השקר תמזער את העלות החברתית הכוללת של טעויות ושל האמצעים

26

26 השיפוטיים שנועדו למנען – תוצאה רצויה לכל הדעות, שכל מערכת משפטית

27

27 צריכה לשאוף להגיע אליה (ראו טליה פישר ואלכס שטיין, "דיני ראיות", הגישה

28

28 הכלכלית למשפט 1103, 1105-1106 (בעריכת אוריאל פרוקצ'יה, 2012)).

29

29 ...

30

30 ...חזקת השקר נועדה לקרב את בית המשפט לגילוי האמת, אך היא עושה יותר

31

31 מכך. מטרתה האחרת היא לבטל את התמריץ של בעל דין למסור לבית המשפט

32

32 גרסת שקר שמיטיבה עם עצמו ועל ידי כך לנצל לרעה את ההליך השיפוטי...

33

33 ...

34

34 34. יתרה מכך: בית המשפט יהא חייב להפעיל את ההוראה של סעיף 54 לפקודת

35

35 הראיות גם ביחס לעדותו היחידה של בעל דין שנמצאו בה סממנים של שקר, ואין

36

36 צורך שיקבע כי בעל הדין שיקר במפגיע. זאת, משום שסממנים של שקר הם

37

37 היפוכם מסממנים של אמת; ועל כן לא ניתן יהיה למצוא תימוכין לעדות שבה

38

38 נמצאו סממנים של שקר באופן שיספק את דרישותיו של סעיף 54 הנ"ל. בנסיבות

39

39 אלו, טוב יעשה בית המשפט אם ייתן פסק דין לחובתו של אותו בעל הדין בהסתמך

40

40 על סממני השקר הללו, ועליהם לבד.

41

41 [עניין חיון, בפסקאות 27, 28, 31 ו-34].

42

43

69. עוד נקבע בעניין חיון, כי לעדות שנמצאה בלתי מהימנה אף השלכות דיוניות שכן:

44

45

45 הכלל השלישי והאחרון הוא איסור על שימוש לרעה בהליכי משפט. מקורו של

46

46 איסור זה הוא סעיף 61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 ... אשר מחיל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי

1 את חובת תום-הלב והחובה לנהוג ב"דרך מקובלת" על כל פעולה משפטית, לרבות
 2 פנייה לערכאות וניהול התדיינות בבית משפט, בבוררות או בפורום אחר ... כלל זה
 3 אוסר על בעל דין לפתוח בהליך משפטי בהתבסס על טענה שקרית והסתרה מכוונת
 4 של עובדות מטריאליות, כאלה או אחרות. כמו כן אוסר הוא על בעל דין לנסות
 5 ולעוות את הדין על ידי מתן עדות שקרית ביוזעין. איסורים כאמור יש לאכוף
 6 בנחישות, ביד קשה, ובאופן שירתיע בעלי דין מפני מתן עדות שקר ומעשים
 7 פסולים אחרים אשר מהווים שימוש לרעה בהליכי משפט. התרופה הנכונה נגד
 8 מסירת עדות שקר על ידי בעל דין – כאשר העדות מתייחסת לעניין מהותי
 9 להתדיינות ונמסרת ביוזעין מתוך כוונה להטות את תוצאת המשפט – היא מתן
 10 פסק דין לחובת השקרן (בנוסף לענישה פלילית ופסיקת הוצאות, עניינים שאינם
 11 עומדים לדיון כאן).
 12 [עניין חיון, בפסקה 35].

13
 14 70. בענייננו, למרות תמונת המצב אותה ביקשה החייבת למסור לפיה המשפחה מתגוררת עם
 15 הוריה, התברר כי החייבת גרה עם החייב ועם ילדיהם בבית פרטי ברחוב המסילה בדמי שכירות
 16 חודשיים של 23,000 ₪ (!) וכי הוריה כלל אינם מתגוררים בבית ואינם נושאים בדמי השכירות.
 17 התנהלות זו לבטח אינה הולמת את מעמדה כפושטת רגל בהליך קל וחומר בהליך שבו חובות
 18 הנשייה עומדות על עשרות מיליוני ₪.

19
 20 יתרה מכך. הודאת החייבת כי סייעה לחייב בתיאום אנשי מקצוע ובהוצאת חשבוניות מחזקת
 21 לטעמי את המסקנה בדבר מעורבות, ולו עקיפה, של החייבת בעסקי החייב. לא מן הנמנע כי עת
 22 נדרשה החייבת להוצאת חשבוניות ברי כי נחשפה, גם אם במקרים ספורים, להיקף העסקאות
 23 ולהתנהלות הכלכלית בה מעורב החייב. במצב דברים זה קשה להלום טענותיה כי היא נעדרת
 24 כל קשר לעסקים. אף אם מחדליה של החייבת מתאפיינים באדישות ובעצימת עיניים, הרי
 25 שעדיין מדובר במחדלים העולים לכדי הפרת חובת תום הלב בהליך. בל נשכח גם כי הודאת
 26 החייבת במחדליה נבעה למעשה מבקשת הנאמן לביטול ההליך בעניינה וכי אין המדובר ביוזמה
 27 של החייבת, וספק בעיניי אם החייבת הייתה מודה בכך באופן יזום ולולא נתפסה בקלקלתה.

28
 29 יתרה מזו, יש לדחות את טענת החייבת לפיה לא נהנתה מפעילותו העסקית והכלכלית של
 30 החייב. יוזכר כי בתגובתה לבקשה הודתה החייבת כי קיבלה את שכרה החודשי בפורטל מאמי
 31 מחשבון חברת RNS. אף אם מדובר במקרה חד-פעמי, עדיין יש לראות בהתנהלות זו טעם לפגם
 32 אשר קושר במידה זו או אחרת את החייבת לעסקיו של החייב.

33
 34 71. הנה כי כן, משמצאנו כי החייבת לא מסרה גרסת אמת הן בנוגע להתנהלות הכלכלית והן בנוגע
 35 למעורבותה בעסקי החייב ואביה, נושאים אשר מצויים בלב המחלוקת בבחינת תום ליבה
 36 בהליך וביטולו, הרי שבמקרה דנן קמה החזקה הראייתית הקבועה בעניין חיון, ודי בכך כדי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לוי-עבדי

1 להורות על ביטול הליכי פשיטת הרגל של החייבת, מבלי להידרש ליתר טענותיה וראיותיה שכן
2 חזקה היא כי לא יהיה בהן כדי לקרבנו לאמת.
3

4 72. אשר על כן, אני מורה על ביטול הליך פשיטת הרגל בעניינה של החייבת.
5

6 73. באשר לתקופת הצינון יצוין כי בהתחשב בשיקולים הנזכרים, וביניהם: אופי המחדלים – קרי,
7 הפרות של חובת תום הלב בהליך; סוג המחדלים – לרבות דיווחים כוזבים בהליך, ניהול אורח
8 חיים שאינו תואם את מעמדה כפושטת רגל, ומתן יד, ולו בעקיפין, לעסקי החייב עליהם לא
9 דיווח לנאמן; כמות המחדלים; מידת הנזק שאלו הסבו לנושים; טרחת בעל התפקיד, ומנגד
10 כמו בענייניו של החייב, החרגת דירת המגורים וביטול מוסד הכרזת חייב מוגבל באמצעים
11 בהליכי הוצאה-לפועל, לאור כל זאת מצאתי כי יש לקצוב לחייבת תקופת הצינון של שנה וחצי
12 בטרם תוכל לפנות להליך חדלות פירעון חדש, וזאת בהתאם להלכת **אלקצאצי**.
13

סוף דבר

14 74. לאור האמור לעיל, דין הבקשה להתקבל.
15

16 75. אני מורה על ביטול הכרזת החייבים כפושטי רגל ועל ביטול ההליכים בעניינם בהתאם להוראת
17 סעיף 55(ב) לפקודת פשיטת הרגל.
18

19 76. ההגבלות שהוטלו על החייבים מכוח צו הכינוס יבוטלו בעוד 60 יום למעט צו עיכוב יציאה
20 מהארץ אשר יבוטל בעוד 90 יום.
21

22 77. על החייב נאסר בזאת לנקוט בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים וזאת למשך שנתיים וחצי מיום
23 מתן החלטה זו ואילו על החייבת נאסר לנקוט בבקשה למתן צו לפתיחת הליכים וזאת למשך
24 שנה וחצי מיום מתן החלטה זו.
25

26 78. בהתאם להוראת סעיף 55(ד) לפקודת פשיטת הרגל, כל הפעולות שבוצעו בנוגע לדירת המגורים
27 של החייבים מוחרגות מביטול ההליך ויוותרו על כן.
28

29 החייבים יישאו בהוצאות הנאמן בסך 10,000 ₪ כל אחד וזאת בתוך 30 יום מהיום.
30
31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 17-04-32941 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח'; פש"ר 17-04-32890 המפרק
הזמני לחברות נ' ישר ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

1

2

המזכירות תסרוק את פסק-הדין בתיק פש"ר 17-04-32890 המפרק הזמני לחברות נ' ישר ואח',

3

ותשלח העתק לצדדים.

4

5

ניתן היום, כ"ח תמוז תש"פ, 20 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

6

איריס לושי-עבודי, שופטת

7

8

9

10

