

<u>החוק</u> ;	בבניין:	חוק החברות, התשנ"ט – 1999
<u>הפקודה</u> ;	ובבניין:	פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג – 1983
<u>החברה</u> ;	ובבניין:	ביונד טיים אחזקות בע"מ (בהסדר נושים) ח.צ. 520036567
<u>הנאמנים</u> ;	ובבניין:	עו"ד גיא גיסין ועו"ד אביחי ורדי - הנאמנים לביצוע הסדר הנושים של החברה ע"י ב"כ עוה"ד ממשרד גיסין ושות', עורכי דין מרח' הברזל 38(B), תל אביב 6971054 טלפון: 03-7467777; פקס: 03-7467700
<u>הכנ"ר</u> ;	ובבניין:	וע"י ב"כ עוה"ד ממשרד אביחי נ. ורדי ושות' מדרך בן גוריון 2, רמת גן טלפון: 03-7526633; פקס: 03-7526888
	ובבניין:	כונס הנכסים הרשמי מרח' השלושה 2, תל אביב 61090 טלפון: 03-6899695; פקס: 02-6462502

## בקשה לפסיקת שכר טרחת הנאמנים

עוה"ד גיא גיסין ואביחי ורדי, הנאמנים לביצוע הסדר נושים לחברת ביונד טיים אחזקות בע"מ (בהסדר נושים) (להלן ובהתאמה: "הנאמנים" ו-"החברה"), מתכבדים בזאת לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה לפסיקת שכר טרחתם וזאת בהתאם להוראות סעיף 8 לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים שכרם), תשמ"א – 1981 (להלן: "תקנות שכר הטרחה"), כדלקמן:

- לאשר תשלום שכר טרחת הנאמנים בסך של 133,530 ₪ בתוספת מע"מ כדין בהתאם לסעיף 8 (א) לתקנות שכר הטרחה;
  - לאשר תשלום נוסף בסך של 100% מהסכום המבוקש בסעיף א' לעיל ובסך של 133,530 ₪ בתוספת מע"מ כדין, בגין פועלם והמאמץ המיוחד שהשקיעו הנאמנים בתיק דנא;
  - להורות על החזר הוצאות בהתאם לנוהל הכונס הרשמי (נוהל מיום 7.10.2019) ולאשר סך של 300 ₪ לחודש, מיום מינוי הנאמנים ועד ליום 31.8.2020, קרי סך הכל 34 חודשים ובסך כולל של 10,200 ₪.
  - לאשר, בהתאם לסעיף 2 לתקנות פשיטת רגל (אגרות), תשמ"ה-1985, תשלום אגרת השגחה לכונס הנכסים הרשמי בשיעור של 20% על פי דין וזאת בסך של 26,706 ₪<sup>1</sup>.
- כבר ברישא של הבקשה יצוין, כי הח"מ השיאו את קופת ההסדר בסך של כ- 1.8 מיליון ₪ והשלימו את הסדר הנושים כאמור בדו"ח שהוגש על ידם בחודש פברואר 2020.
- העתק דו"ח תקבולים ותשלומים לשנים 2018-2020 מבוקר על ידי רו"ח, מצורף ומסומן **כנספח 1**.

<sup>1</sup> בהתאם לנוהל הכונס הרשמי והממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי בבניין שכר טרחת בעלי תפקיד בהליכי כינוס, פירוק, הסדר תאגידי וכן בהליכי פשיטת רגל, בהליכי הסדר יחידים, ובהליכי חדלות פירעון מיום 7.10.2019 (להלן: "נוהל הכנ"ר"), אגרת ההשגחה לכניר נגזרת משכר טרחת הבסיס וללא תוספת מאמץ מיוחד.

כמו כן, בעת הקרובה (לכשמצבת הנשייה של החברה תהפוך סופית וחלוטה)<sup>2</sup>, צפויים הח"מ להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה למתן הוראות בעניין חלוקת דיבידנד לנושי החברה. יוער עתה בהקשר זה, כי על פי הנתונים המצויים כעת בפני הח"מ ובהנחה ששכר הטרחה של הח"מ יאושר במתווה המבוקש ברישת הבקשה, הדיבידנד הצפוי לנושים הינו בשיעור של כ- 55%.<sup>3</sup>

## ואלו נימוקי הבקשה:

### א. רקע כללי

1. כזכור, ביום 3.10.2017 הוגשה מטעם חברת ד. שחם ניהול והשקעות בע"מ בקשה לפירוק החברה ובצידה בקשה למינוי מפרק זמני.
2. במעמד הדיון שהתקיים בפניו ביום 6.11.2017 בבקשה למינוי מפרק זמני לחברה, הורה בית המשפט הנכבד על מינויים של הח"מ כממונים לחברה, לצורך איתור ופיקוח על הליך של מכירת נכסי החברה ו/או עסקת השקעה בחברה על כל הכרוך בכך.
3. כאמור בבקשת הפירוק שהוגשה נגד החברה, במועד הגשת הבקשה לחברה לא הייתה פעילות עסקית וכל נכסיה התמצו באחזקות בחברת טריטק תעשיות 21 בע"מ (להלן: "חברת הבת"), אשר עסקה בתחום טיהור והשבת שפכים.
4. ביום 10.6.2018 ניתן צו פירוק כנגד חברת הבת על ידי בית המשפט הנכבד, במסגרתו מונו הח"מ כמנהלים מיוחדים לחברה (במסגרת תיק פר"ק 18-04-17746).

### ב. מכר השלד הבורסאי – הסדר נושים של חברת ביונד טיים

5. למן מועד מינויים, פעלו הח"מ על מנת לנסות לאתר רוכשים פוטנציאליים לנכסי החברה ובמסגרת זו קיבלו מספר פניות מצד גורמים מתעניינים, אשר לא הבשילו לכדי עסקה מחייבת. במקביל, פרסמו הח"מ בימים 22-23.11.2017 בעיתונות הכלכלית הזמנה להציע הצעות לצורך איתור מציעים המעוניינים לרכישת נכסי החברה או לביצוע עסקת השקעה בה, במטרה לקיים הליך התמחרות למימוש נכסי החברה באופן שיטיב ככל האפשר עם נושיה.
6. בעקבות פרסום ההזמנה הנ"ל, הוגשו לח"מ מספר הצעות לרכישת השלד הבורסאי של החברה.
7. לאחר שנוהל הליך התמחרות אינטנסיבי על ידי הח"מ ביום 31.12.2017, הגיעו הח"מ למסקנה כי על מנת להשיא את התמורה בגין מימוש השלד הבורסאי של החברה לטובת נושיה, יהא נכון לבחור בהצעתם של ה"ה ויקטור תשובה ומעיין פז לרכישת השלד הבורסאי תמורת סך של ₪1,800,000.
8. סוגיית אישור הסדר הנושים "זכתה" להתנגדות שהוגשה על ידי בעל השליטה לשעבר בחברה (מר ניסים דגילדטי), אשר בעטייה של התנגדות זאת קוימו שני דיונים בפני בית המשפט הנכבד, הוגשו תגובות ותשובות לניסיון הסיכול של מר דגילדטי ואילצו את הח"מ אף להגיש בקשות נוספות, לרבות בקשה להפקדת ערובה, וכן בוצעו על ידם פניות רבות לנושים בעניין אישורן של הצעות ההסדר והחלופות השונות שהוצגו בפניהם, והכל בדוחק זמנים ובמטרה להשיא את קופת הנושים.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> נכון למועד הגשת הבקשה דנו, מצבת חובות החברה הפכה חלוטה, למעט הכרעת הח"מ בתביעת החוב של הנושה ד. שחם ניהול השקעות בע"מ אשר ניתנה ביום 30.8.2020.

<sup>3</sup> בכפוף לכך שהכרעת החוב של הנושה ד. שחם ניהול השקעות בע"מ, כאמור בה"ש 2 לעיל, תעמוד בעינה.

<sup>4</sup> לעניין זה ראי בקשה מס' 23 בתיק שבכותרת.

9. ביום 10.6.2018, ולאחר דיון בהתנגדותו של מר דג'לדטי, אישר בית המשפט הנכבד את הסדר הנושים אשר גובש על ידי הח"מ, וכן את הצעת הרכישה של השלד הבורסאי של החברה על ידי ה"ה תשובה ופז, במסגרתו מונו הח"מ כנאמנים לביצוע הסדר הנושים של החברה.
10. מר דג'לדטי לא הסתפק בדחיית התנגדותו על ידי בית המשפט הנכבד והגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט העליון (אשר נדונה בגדרי תיק רע"א 4656/18), והגיש אף בקשה לעיכוב ביצוע והכל כאמור כחלק מניסיון סיכול גיבוש הסדר הנושים. לאחר שהח"מ למדו את כתבי הטענות ונערכו להשיב להם, בקשת רשות הערעור נדחתה על הסף על ידי בית המשפט העליון בהחלטתו מיום 18.6.2018.
11. כמו כן ולצורך השלמת הסדר הנושים, חתמו הח"מ על דוחות כספיים בעניינה של החברה, בהסתייגות המקובלת בהליכי חדלות פירעון ומבלי שתוטל עליהם אחריות אישית בקשר עם הנתונים שקדמו למועד מינויים לתפקיד, וכן הגישו בקשה לפטור מאחריות אישית גם את רואי החשבון ממשד שטראוס לזר אשר טיפלו מטעם הרוכשים ה"ה תשובה ופז בעסקה (ראי בקשה מס' 31), בתוך כך עמדו בקשר רציף עם רואי החשבון, ובתום ההליך הח"מ נדרשו להגיש את כלל המסמכים הרלוונטיים לרשויות ולדיווח במערכת המגנ"א כמפורט להלן.
12. ביום 17.7.2018 עדכנו הנאמנים את בית המשפט הנכבד כי מלוא התמורה בסך 1,800,000 ₪ עבור השלד הבורסאי של החברה התקבלה בידיהם.<sup>5</sup>
13. ביום 19.12.2018 וכחלק מהליך השלמת ההסדר, הוגשה על ידי הנאמנים בקשה להסרת שעבודים היסטוריים שנתרו רשומים ברשם החברות וברשם המשכונות של החברה; ביום 7.1.2019 נחתמה על ידי בית המשפט הנכבד פסיקתא המורה על הסרת השעבודים הנ"ל, והם אכן הוסרו.<sup>6</sup>
14. ביום 28.3.2019 הוגשו על ידי החברה הדוחות הכספיים לשנים 2017 ו-2018; עוד באותו היום פרסמה הבורסה לניירות ערך הודעה לציבור כי לאור פרסום הדוחות הכספיים של החברה, המסחר בניירות הערך של החברה יחודש ביום 31.3.2019.
15. ביום 4.4.2019 פרסמה החברה הודעה, לפיה ביום 14.4.2019 יבוצע איחוד הון המניות המונפק של החברה, באופן שכל המניות הרגילות ללא ערך נקוב של החברה (55,000 מניות), אשר היו קיימות בהון המניות המונפק והנפרע של החברה תאוחדנה למניה רגילה אחת של החברה ללא ערך נקוב. עוד מסרה החברה באותו דיווח, כי לאחר איחוד הון המניות המונפק של החברה לא יותרו מניות רדומות בהון החברה וכי כתבי האופציה הלא סחירים שהיו קיימים עד אותו מועד יהיו ניתנים למימוש, הכל כמפורט בהרחבה בדיווח הנ"ל. כמו כן, ביום 8.4.2019 דיווחה החברה לציבור על מינוי דירקטורים ויו"ר דירקטוריון חדשים לחברה.
16. בכך למעשה ובהתאם לאמור בסעיפים 22 ו-28 להסדר הנושים, ביצעו של הסדר הנושים הושלם.

#### ג. מצבת החובות המאושרת של החברה

17. כנגד החברה הוגשו לח"מ תביעות חוב בסך מצטבר של כ- 13.5 מיליון ₪, מתוכם סך של כ- 4.5 מיליון ₪ נתבע בדין קדימה. כפי שצוין לעיל, מצבת החוב של החברה הפכה חלוטה, למעט הכרעת החוב של הנושה ד.שחם ניהול והשקעות בע"מ אשר נשלחה לנושה ביום 30.8.2020.

<sup>5</sup> ראי הודעת הנאמנים בבקשה מס' 29.

<sup>6</sup> להרחבה ראי בקשה מס' 32.



18. להלן תוצג מצבת החובות העדכנית המאושרת נכון למועד הגשת בקשה זו :

שם הנושה	סכום תביעת החוב	מתוכו בדין קדימה/מובטח	מתוכו בדין רגיל	הסכום המאושר בדין רגיל
איה מויאל-עתי	75,172.75 ₪	75,172.75 ₪	- ₪	- ₪
אסף סיני	166,450.00 ₪	166,450.00 ₪	- ₪	116,450.00 ₪
אריה גורוביץ'	195,758.00 ₪	195,758.00 ₪	- ₪	191,745.00 ₪
בלטר גוט אלוני ושות'	554,286.70 ₪	- ₪	554,286.70 ₪	290,424.00 ₪
גאולה בונפיל	15,210.00 ₪	- ₪	15,210.00 ₪	15,210.00 ₪
גדי אלמליח	4,950,000.00 ₪	3,500,000.00 ₪	1,450,000.00 ₪	550,000.00 ₪
ד.שחם ניהול והשקעות בע"מ	1,527,214.00 ₪	- ₪	1,527,214.00 ₪	- ₪
דולומיט אחזקות בע"מ	452,006.00 ₪	452,006.00 ₪	- ₪	452,006.00 ₪
דרך הים השקעות בע"מ	317,906.00 ₪	- ₪	317,906.00 ₪	189,490.00 ₪
הבורסה לניירות ערך	42,672.92 ₪	- ₪	42,672.92 ₪	34,952.00 ₪
חברה לרישומים מזרחי טפחות	58,500.00 ₪	- ₪	58,500.00 ₪	29,250.00 ₪
יאיר לניר	144,022.00 ₪	144,022.00 ₪	- ₪	25,716.00 ₪
לימור כהן	360,000.00 ₪	- ₪	360,000.00 ₪	- ₪
מגנזי תשתיות ב.ג.מ בע"מ	437,775.18 ₪	- ₪	437,775.18 ₪	- ₪
מיכאל הרצברג	60,773.00 ₪	- ₪	60,773.00 ₪	60,773.00 ₪
נועה כהן	120,000.00 ₪	- ₪	120,000.00 ₪	119,973.00 ₪
ניסים דגילדטי	3,605,000.00 ₪	- ₪	3,605,000.00 ₪	1,825,000.00 ₪
כלל ביטוח	41,533.00 ₪	- ₪	41,533.00 ₪	39,112.00 ₪
פלתורס ביטוח	6,190.00 ₪	- ₪	6,190.00 ₪	6,190.00 ₪
שגיא בן ישי	327,203.00 ₪	- ₪	327,203.00 ₪	309,192.00 ₪
שטראוס לזר ושות'	224,640.00 ₪	- ₪	224,640.00 ₪	224,640.00 ₪
<b>סה"כ</b>	<b>13,682,312.55 ₪</b>	<b>4,533,408.75 ₪</b>	<b>9,148,903.80 ₪</b>	<b>4,480,123.00 ₪</b>

19. זה המקום לציין עוד, כי למן אישור הסדר הנושים, עמלו הנאמנים על בדיקה והכרעה בתביעות החוב של נושי החברה. כך, בין היתר, נדרשו הח"מ לבחון מאות מסמכים אשר הוגשו יחד עם תביעות החוב, ואף נדרשו להכריע בסוגיות משפטיות מורכבות ובין היתר בטענת הדירקטורים לשעבר ליחסי עובד-מעסיק.

20. במסגרת זו עמדו הח"מ בקשר ישיר עם הנושים התובעים ופנו אליהם מעת לעת לצורך מענה לשאלות שהתעוררו אגב תביעות החוב, דרשו מהם להשלים מסמכים לצורך ההכרעה בתביעות החוב וכיוצא"ב.

21. יצוין, כי הכרעת החוב מטעם מר ניסים דגילדטי (בעל השליטה בחברה לשעבר) בסך של 1,825,000 ₪ כמפורט לעיל, אושרה **במעמד נדחה**. היות והנושים אינם צפויים להיפרע את חובות החברה כלפיהם ב- 100%, הרי שמשמעות הדבר הינה שמצבת החובות המאושרת עומדת על הסך של 2,655,123 ₪.

22. בנוסף, התמודדו הח"מ עם ערעורו של הנושה אסף סיני, אשר שימש כמנכ"ל החברה, על הכרעת הנאמנים בתביעת החוב שהגיש ובפרט ביחס להחלטה לדחות את מעמדו כעובד החברה. יוזכר בקצרה, כי במסגרת תיק הערעור נדרשו הנאמנים להגשת מספר בלתי מבוטל של כתבי בי-דין, ובתום דיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 6.7.2020, אימץ בית המשפט הנכבד את עמדת הנאמן, עו"ד גיסין, ודחה את הערעור לגופו תוך חיוב המערער בהוצאות בסך של 7,500 ₪.

23. עוד יצוין, כי ביום 19.2.2018 הוגשה מטעם ד.שחם ניהול והשקעות בע"מ תביעת חוב כנגד החברה ע"ס 1,527,214 ₪, בגין המחאות שחוללו והמחאות שמועד פירעונן טרם הגיע נכון למועד מתן הצו בעניינה של החברה. ביום 26.2.2019 פנה עו"ד גיסין לנושה,<sup>7</sup> בדרישה להשלמת מסמכים ומתן פרטים נוספים בקשר עם תביעת החוב ונסיבות היווצרותו. ביום 15.7.2019 נשלח תצהיר חתום מטעם הנושה המפרט לכאורה את נסיבות היווצרות החוב כלפיה, לרבות הנסיבות בהן מסרה החברה המחאות לידי הנושה.

24. כפי שעדכנו הנאמנים את בית המשפט הנכבד בדו"ח עדכון מיום 2.2.2020, ביום 10.9.2019 פנה עו"ד גיסין לנושה ומסר לה, כי בשלב זה לאור מניעה הקיימת בשל חקירת רשות ניירות ערך, אין בידו אפשרות לאמת את הפרטים המופיעים בתצהיר ועל כן הוא מנוע, בשלב זה, מלהכריע בתביעת החוב שהוגשה כנגד החברה. עוד הובהר, כי הכרעת החוב תינתן לאחר שהמניעה האמורה תוסר.

25. ביום 30.8.2020 ולאחר קבלת הבהרות ופרטים נוספים, מסר הנאמן, עו"ד גיסין, לנושה הכרעת חוב הדוחה את התביעה במלואה – הכרעת חוב זו צפויה להפוך חלוטה ביום 14.10.2020 (ככל שלא יוגש בגינה ערעור).

26. לאחר שמצבת הנשייה של החברה תהפוך סופית וחלוטה, מתעתדים הח"מ להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לחלוקת דיבידנד לנושי החברה, במסגרתה צפוי החזר בשיעור מכובד של כ- 55% מגובה חובות החברה המאושרים (ראי ה"ש מסי' 3 לעיל).

#### **ד. עקרונות הבקשה דנא והבסיס לפיו חושב הסכום המבוקש**

27. לאור המפורט בתמצית לעיל וכמפורט בהרחבה בדו"חות שהוגשו מטעם הנאמנים, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר לח"מ שכר טרחה בגין פעילותם וזאת בהתאם לתקנה 8 (א) לתקנות שכר הטרחה וכמפורט להלן.

28. תקנה 8 לתקנות שכר הטרחה קובעת, כדלקמן:

#### **"שכר מימוש הודעה תשע"ט-2019**

8. (א) לבעל תפקיד ייקבע שכר מימוש באחוזים מתקבולי מימוש, כמפורט להלן, למעט ממזומנים שהיו בידי החברה או שעמדו לזכותה ביום תחילת עבודתו בפועל של בעל התפקיד, ולמעט הכספים שהועברו לבעל התפקיד מכונס נכסים או מפרק אחר:

(1) לגבי 66,392 השקלים החדשים הראשונים - 20% ;

(2) לגבי 663,919 שקלים חדשים נוספים - 10% ;

(3) לגבי 3,319,597 שקלים חדשים נוספים - 5% ;

(4) לגבי כל שקל חדש נוסף - 1%."

<sup>7</sup> לאור חשש מניגוד עניינים בשל העובדה כי הנאמן עו"ד ורדי הגיש את בקשת הפירוק נגד החברה בשם הנושה, תביעת החוב מטעמה נבדקת על ידי הנאמן עו"ד גיסין בלבד.

29. להלן תחשיב שכר הטרחה שאישורו מבוקש בבקשה זו :

תחשיב שכר מימוש						
					בסיס לחישוב	1,807,505.00 ₪
מדרגות בסיס	בסיס מצטבר	שיעור השכר	סכום השכר במדרגה	יתרה (עזר)	שכר לפי מדרגה	
66,392	66,392	20.0%	66,392	1,741,113	13,278.40	
663,919	730,311	10.0%	663,919	1,077,194	66,391.90	
3,319,597	4,049,908	5.0%	1,077,194	-	53,859.70	
כל שקל נוסף	-	1.0%	-	-	-	
סה"כ שכר						133,530.00 ₪
מע"מ						22,700.10 ₪
סה"כ כולל מע"מ						156,230.10 ₪
כולל תוספת מאמץ						267,060.00 ₪
מע"מ						45,400.20 ₪
סה"כ כולל מע"מ						312,460.20 ₪

#### תוספת מאמץ מיוחד

30. בהתאם לתקנה 8(ב) לתקנות השכר, בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לח"מ תוספת מאמץ מיוחד בגין עבודתם המאומצת בתיק דנא אשר אלמלא פעולותיהם של הח"מ, המיידיות והאינטנסיביות שבביצוען, לא היה ולו שקל אחד בקופת ההסדר.
31. יוער, כי במסגרת עבודתם הושקעו ע"י הח"מ וצוות משרדיהם שעות עבודה רבות לטובת אישור הסדר הנושים, ביצועו והשלמתו, לרבות התנהלות מול הרשות לניירות ערך בשל טיב העיסקה בה נמכר השלד הבורסאי של החברה, וכיו"ב.
32. במסגרת זו, נדרשו הח"מ לביצוע פעולות מרובות, לרבות הגשת בקשות שונות, ניהול מו"מ עם מציעים שונים, פגישות ושיחות טלפון מרובות עם נושי החברה וצדדי ג' נוספים, והכל בכדי לאשר את ההסדר ובכדי להוציאו אל הפועל. בנסיבות התיק דנן, סבורים הח"מ כי מילאו אחר תפקידים רבים מעבר לאלה המנויים בתקנות ואשר מצדיקים חריגה מפסיקת שכר לפי התקנות, ועל כן עותרים לפסוק להם מאמץ מיוחד בשיעור של 100% מהשכר המבוקש.
33. בהקשר זה מופנה בית המשפט הנכבד לדברים שנקבעו במסגרת פש"ר 3000/08 אלי רייפמן נ' הכנ"ר (פורסם בנבו, 9.2.2014) כדלהלן:

"כאמור, בתי המשפט העדיפו לפסוק לפי תקנות השכר. עם זאת, היו בתי המשפט ערים לכך שקיימים מקרים שבהם פסיקת שכר לפי התקנות עלולה ליצור עוות, ומשכך נכון יהיה לפסוק אחרת וזאת במקרים המתאימים. בהקשר זה אפנה לספרם של ורדה אלשיך וגדעון אורבך, "הקפאת הליכים הלכה למעשה", ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין (מהדורה שנייה התשע"א-2010) (להלן: "אלשיך ואורבך"), בעמוד 732:

"קושי נוסף הנובע מיישום התקנות נעוץ בכך שאין הן מקנות כלים לטיפול במקרים שבהם קיימת פעילות סבוכה שהינה כמעט בלתי ניתנת לסיווג לאחת



החלופות המופיעות בדין. לדוגמא, מקום המערב סוגי פעילות אחדים, לאורך תקופה ארוכה, שחלקן שונה מפעילותו הקלאסית של הנאמן... סוגיית שכר הטרחה הינה פרי של איזון עדין, או שמא של פשרה, בין מגוון אינטרסים סותרים: בעיקר בין הרצון להימנע מ"בליעת" חלק הארי של הקופה בידי בעלי התפקיד לבין השיקולים בדבר טיפול באי-הצלחת ההליך וחלוקת הסיכונים בכך, והניסיון לתגמל בכל זאת נאמנים על הצלחותיהם ולמנוע מצב שבו קבלת התפקיד והשקעת מירב המאמצים למשך חודשים ארוכים תהפוך לבלתי כדאית."

וכן בפש"ר (ת"א) 504/97 עו"ד יצחק גולדנצויג נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (2010):

"אך מובן הוא, כי בידי בית המשפט קיימים כלים היכולים לאזן את המשוואה, וזאת במקרים קיצוניים, בהם חישוב אריתמטי לפי התקנות מביא לתוצאות אבסורדיות. יכולת זו, של בית המשפט, מתבטאת אף בעובדה כי בית המשפט מלווה כל פעולה ופעולה של בעל התפקיד, באשר עליו לאשר את אותן פעולות. כך למשל, כאשר עסקינן בקונצרן או חברה ענקית, המגלגלת מעצם טיבה סכומי עתק במסגרת עצם פעולתה כ"עסק חי", וחישוב אריתמטי גרידא של שכר-ניהול (למשל) עשוי להביא לתוצאה צורמת, לפיה עשויים הנאמנים בהקפאת ההליכים לגרוף סכומים כמעט "דמיוניים" לכיסם בחודשים מעטים של עבודה; מאידך גיסא, קיים אף כלי "תוספת מאמץ מיוחד", כאשר בעל התפקיד פעל באורח יוצא דופן אשר הביא תועלת רבה ומוחשית לתיק, או במקרים חריגים בהם חישוב אריתמטי גרידא מזכה את בעל התפקיד בסכום כה נמוך, הנראה כלעג לרש. יש לזכור, כי אף כלי זה מחושב בדרך כלל בתוספת של אחוזים המתווספים למה שחושב לפי התקנות, דבר השומר על העיקרון הכללי של הצמדת שכר-הטרחה לתועלת שהביא בעל התפקיד." (ההדגשות במקור).

עדים אנו, אפוא, לכך שיתכנו מקרים בהם לא ניתן לגזור את שכר בעלי התפקיד מתקנות השכר, ויהיה מקום לתור למקורות חיצוניים על מנת לקבוע אותם. בהקשר זה, ניתן להיעזר בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ). התש"ס-2000 (להלן: "תעריף הלשכה"), כמו גם בשכר הנוהג וכן להפעיל את ניסיון החיים והשכל הישר.

לכן, המסקנה הינה שאין הכרח שבית המשפט יקבע את שכר בעלי התפקיד אך ורק על פי תקנות השכר." (ההדגשות במקור).

34. בנסיבות אלה, הח"מ סבורים כי ההליך דנא מהווה דוגמה לחריג, בו אלמלא תיפסק תוספת מאמץ מיוחד, יוצר עיוות באופן בו הנאמנים יקבלו שכר זעום בעד עבודה רבה ומאומצת שהשיאה פירות לנושים, ביחוד בתיק דנא שהינו בעל מורכבות והיקף מיוחדים, הטומן בחובו בין היתר סוגיות בשוק ההון.

35. הנחת המוצא היא, כי במקרים חריגים כגון ענייננו, עשוי הממונה להמליץ על שיעור תוספת מאמץ של 50%, ובהקשר זה מוצאים הח"מ להפנות לפסק דין אשר ניתן אך לאחרונה בעניין פש"ר 9764-02-12 יניב אינסל (הנאמן) נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 20.5.2020):

"אעיר עוד, כי המגבלה על המלצה לתוספת מאמץ מיוחד עד לשיעור מרבי של 50% אשר קבועה בנוהל שכר הטרחה (החדש והישן, כאחד) - אינה מחסום בלתי עביר. סבורני, כי בידי הכני"ר במקרים מסוימים, אשר מטבע הדברים יהיו חריגים עוד יותר מהמקרים החריגים המצדיקים תוספת מאמץ מיוחד בשיעור של 50% - להמליץ על תוספת גבוהה מ- 50%. נוהל שכר הטרחה הוא סוג של "הנחיות מינהליות" או "הנחיות פנימיות" של הכני"ר. על פניו, אפוא, אין הנוהל מייתר הפעלת שיקול דעת ספציפי של הכני"ר בכל מקרה ומקרה; וככל שנסיבותיו של המקרה מצדיקות זאת, רשאי הכני"ר לסטות מן ההנחיות ואף אפשר שיהא מחויב לסטות מהן באותו מקרה. הכל כמובן, בכפוף לדין החל על העניין שעל המדוכה (ראו בין היתר, דפנה ברק-ארוז משפט מינהלי\_ כרך א, עמ' 227 ואילך; הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.0002 בעניין הנחיות מנהליות מיום 1/4/86 ועדכון מיום 3/7/02).

גם במקרים שבהם הכני"ר אינו ממליץ על תוספת בשיעור העולה על 50% - נתונה לבית המשפט הסמכות לפסוק תוספת גבוהה מכך לפי שיקול דעתו, מכוח תקנה 13 ובכפוף לכל דין, ככל שהוא סבור שיש לכך מקום בנסיבות העניין שבא לפניו. זאת, כמובן, לאחר שבית המשפט הביא בחשבון גם את עמדת הכני"ר, אשר לפי פסיקת בית המשפט העליון, יש לה מקום ומשקל נכבד בעניין קביעת שכר הטרחה. כך נקבע למשל ברע"א 8909/03 שילר נ' כונס הנכסים הרשמי [פורסם בנבו] (11/2/2004): "כונס הנכסים הרשמי הינו גורם אובייקטיבי, אשר לדעתו משקל מיוחד בעת פסיקת שכר הטרחה בהליכי פירוק. כך מלמדת הוראת תקנה 6 לתקנות". אזכיר, כי לפי תקנה 6(ג) לתקנות "המשיב בבקשה לשכר בפירוק יהיה הכונס הרשמי, והוא יהיה רשאי, בנוסף לסמכותו לפי כל דין, לחוות את דעתו על הדו"ח ולייעץ לבית המשפט הדין בבקשה בכל עניין הכרוך בה".

חשיבות עמדתו של הכני"ר נובעת גם מהיותו בעל מידע וראייה רוחבית של הדברים בתוקף הטיפול בכלל התיקים ברחבי הארץ ומעמדו בהתוויה של מדיניות ראויה בתחום חדלות הפירעון. חשיבותו של נוהל שכר הטרחה היא בגיבוש והתווית כללים אחידים בסוגיה זו, שכבשה לה מקום של כבוד בשיח הציבורי לאחרונה, ויצירת מעין "מדריך למשתמש" נגיש ואחיד לכל הגורמים המעורבים בהליך (ואף לציבור בכללותו).

36. לאור פועלם הרב של הח"מ בגדרי התיק דנא, כמפורט בתמצית לעיל, וכן לאור שיעור הדיבידנד המשמעותי שצפוי להיות מחולק לנושי החברה, נראה כי תוספת מאמץ בשיעור של 100% יש בה בכדי לאזן בין פועלם, מרצם, ושעות העבודה הרבות שהושקעו בתיק דנא לבין התוצאה המטיבה לנושי החברה ולפיה לאחר אישור שכר הטרחה צפוי להיות מחולק דיבידנד בשיעור של למעלה מ-50%.

37. בפש"ר 1634-06 בן גרשון ליאור ואח' נ' אשורף קאולה ואח' (פורסם בנבו, 28.11.2013) קבע בית המשפט, כי תשולם לעו"ד שלמה ובר אשר שימש כנאמן, תוספת מאמץ מיוחד בשיעור של כ- 70% בגין עבודתו המאומצת ולאור הפעולות להן הוא נדרש, וזאת בהאי לישנא:

"שני שיקולים עיקריים מנחים את בית המשפט בבואו לפסוק שכר עבור תוספת מאמץ מיוחד: האחד, שיעור המאמצים החריגים שהשקיע בעל



**התפקיד, ככל שהשקיע, בטיפול בתיק פשיטת הרגל. השני, מידת ההצלחה שהפיק בעל התפקיד עבור הנושים"...**  
**משכך, סבורני, כי הנאמן זכאי לתוספת מאמץ בשים לב לפעולות להן הוא נדרש. בכדי לקבוע את שיעור התוספת, יש להביא בחשבון את המאמצים הרבים שהשקיע הנאמן, ואשר נשאו פרי"..." (ההדגשה לא במקור).**

38. בנסיבות התיק דנא, בשים לב לעבודה המאומצת שהושקעה על ידי הח"מ, אשר הטיבה ושיפרה את קופת הנשייה יש מאין, מוצאים הח"מ לבקש תוספת מאמץ מיוחד בשיעור של 100% משכר הטרחה המגיע להם על-פי התקנות כמפורט לעיל ובסך של 133,530 ₪ בתוספת מע"מ, ובסך הכל **לאשר שכר טרחה בתוספת מאמץ מיוחד בסך של 267,060 ₪ בתוספת מע"מ כדין**.

#### ה. סיכום ועתירה

39. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר, כדלקמן:

39.1. לאשר תשלום שכר טרחת הנאמנים בסך של 133,530 ₪ בתוספת מע"מ כדין על פי סכומי מימוש השלד הבורסאי של החברה.

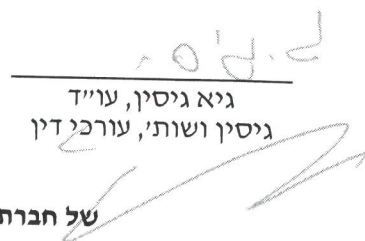
39.2. לאשר תשלום נוסף בסך של 100% מהסכום המבוקש לעיל ובסך של 133,530 ₪ בתוספת מע"מ כדין, בגין תוספת מאמץ מיוחד.

39.3. להורות על החזר הוצאות בהתאם לנוהל הכונס הרשמי (נוהל מיום 7.10.2019) ולאשר סך של 300 ₪ לחודש, מיום מינוי הנאמנים ועד ליום 31.8.2020, קרי סך הכל 34 חודשים ובסך כולל של 10,200 ₪.

39.4. לאשר תשלום אגרת השגחה לכונס הנכסים הרשמי בשיעור של 20% על פי דין וזאת בסך של 26,706 ₪.

40. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה דנא.

  
אביחי ורדי, עו"ד  
אביחי נ. ורדי ושות'

  
גיא גיסין, עו"ד  
גיסין ושות', עורכי דין

הנאמנים לביצוע הסדר נושים  
של חברת ביונד טיים השקעות בע"מ (בהסדר נושים)

היום, 8 בספטמבר, 2020

**- נספח 1 -**

**ביונד טיים אחזקות בע"מ (בהסדר נושים)**  
**דוח תקבולים ותשלומים**  
**לשנים 2018-2020**

	2020	2019	2018	
	1,786,042	1,790,651	1,565,000	<b>תקבולים</b> מכירת שלד בורסאי פעימה ראשונה מכירת שלד בורסאי פעימה שנייה מכירת שלד בורסאי פעימה שלישית יתרה בקופת הפירוק בתחילת השנה הוצאות סד ד"ו סכ"ה תקבולים
	7,505		180,000	
	<b>1,793,547</b>	<b>0</b>	<b>1,800,000</b>	

	491	357	8,793	
	84	391	469	<b>תשלומים</b> פרסומים עמלות בנק שליחיות הבורסה לניירות ערך
	84	3,861	87	
	<b>575</b>	<b>4,609</b>	<b>9,349</b>	

	<b>1,792,972</b>	<b>1,786,042</b>	<b>1,790,651</b>	

	1,792,972	1,786,042	1,790,651	עודף תשלומים לשנה יתרה בקופת הפירוק לתום השנה
	1,792,972	1,786,042	1,790,651	

יתרה נכון יום 17/08/2020

היינו לשם ביטחון המזון של החברה  
 לאלפי אנשים

אילן אלמנט, רו"ח  
 דרך בגדלין 2,  
 5257334 רמת גן