

פר"ק 17-02-27689
פר"ק 17-06-44247

בבית המשפט המחוזי
ב ת ל א ב י ב - י פ ו

- בעניין: חוק החברות התשנ"ט 1999
פקודת החברות (נוסח חדש) תשמ"ג - 1983
(להלן: "הפקודה")
- ובעניין: 1. סוהו אילת השקעות בע"מ ח.פ. 51-5274678 (בהקפאת הליכים)
2. היס האדום ניהול מלונות בע"מ ח.פ. 515297745 (בפירוק זמני)
(להלן: "החברות")
- ובעניין: עו"ד גיא גיסין – בתפקידו כמנהל מיוחד
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר חכימיאן נהרי ואח'
רחוב הברזל B38 תל אביב
טלפון: 03-7467777 פקס: 03-7467700
(להלן: "בעל התפקיד")
- ובעניין: כונס הנכסים הרשמי (מחוז תל אביב והמרכז)
מרחי השלושה 2, תל-אביב
טל: 03-6899695, פקס: 02-6462502
(להלן: "הכונס הרשמי")
- ובעניין: עמוס מכלין ת.ז. 00844783
ע"י ב"כ עוה"ד רן עמרם
רחוב תובל 13, בית אמריקה – ישראל
טלפון: 03-7557655 פקס: 03-7557656
(להלן: "בעל המניות לחברה
בהקפאת הליכים")

תגובה והבהרה מטעם בעל השליטה

נוכח החלטת בית המשפט הנכבד מיום 7.3.18, מתכבד בעל השליטה ליתן תגובתו, במסגרתה יבקש להבהיר את הסוגיות שהועלה בית המשפט הנכבד בתחלטתו, זאת, תוך שהוא עומד על כך, כי דיני הקפאת ההליכים וההלכה הפסוקה תומכים באורח חד-משמעית בעמדתו, לפיו לבעל מניות או בעל שליטה זכות להציע הצעת הסדר, ולהעמידה למבחן הנושים באספת הנושים, בלא זכר בדין ל"הליך מקדמי" שעליו לעבור טרם הגשת הצעתו; הכל, כפי שכבר נומק והובהר בפירוט בפני בית המשפט הנכבד בכתב הטענות הקודם מטעמו (כתב הטענות מצורף בזאת, "נספח 1").

1. בעל השליטה יחזור ויטען, כי הדין וההלכה הפסוקה הינם חד-משמעיים, בכל הנוגע למתן אפשרות לכל גורם מעוניין להעמיד הצעה לעיונם של הנושים, וזאת גם אם בעל התפקיד מסתייג מההצעה וסבור כי קיימת חלופה טובה יותר (פר"ק 16-04-28472 בעניין לינום); ובוודאי, שאין בדין כל זכר לזכות

"סינון מראש" מטעם בעל תפקיד או גורם אחר, אשר משמעותה חסימת דה-פקטו של הנושים מבחינה בין חלופות – עניין אשר הופך בעייתי אף יותר, מקום בו בעל התפקיד הופך 'מזוהה' או תומך בכל מאודו בהצעה מתחרה.

אי לכך, הרי לא בכדי, שאף עמדת כונס הנכסים הרשמי הנכבד מבהירה בלשון ברורה כי אין מניעה מלהניח בפני אסיפות הנושים יותר מהצעת הסדר אחת.

2. עם זאת, נוכח הכבוד הרב שרוחש בעל השליטה לכונס הרשמי הנכבד ובאי-כוחו, ובכדי לשלול מראש את הטענה האפשרית, כי בעל השליטה "מתעקש" להסתיר פרטים מהותיים מהנושים, ונאבק בערכאות לשם תכלית שנויה במחלוקת מסוג שכזה; ובעיקר נוכח העובדה, כי לבעל השליטה, מר עמוס מיכלין, אין הלכה למעשה דבר להסתירו, וודאי שלא מפני הנושים, ייתן בעל השליטה הבהרה נוספת בעניין שתי השאלות שהעלה בית המשפט הנכבד:

א. בניגוד למה שנרמז בתגובות המנהל המיוחד (אשר מערבב הלכה למעשה בין קיום חובות בין חברות קשורות לבין טענה – בלתי נכונה ומוכחשת בפני עצמה, לערבוב נכסים העשוי להקים לטובתו עילה משפטית כזו או אחרת), מתכבד בעל השליטה להבהיר כי חברת הנכס אינה חבה ולו מאומת לחברת הניהול שקדשה ומצויה בהליך הסדר, אלא נהפוך הוא.

כפי שעולה מהסכמי הלוואה שנכרתו בין החברות (מצורפים בזאת, בתור "נספח 2"), הרי שדווקא חברת הנכס היא שהעניקה הלוואות לחברת הניהול, בסך כולל של 2.56 מיליון ₪ במהלך שנת 2016. הואיל ובעל התפקיד קיבל לידינו את מלוא מסמכי הנהלת החשבונות של החברות הרי, נתונים אלו ידועים לו מן הסתם ברם, נראה כי הוא בחר להתעלם מהם.

יוצא, כי במלוא הכבוד הראוי, אין כל חובות של חברת הנכס לחברת הניהול שבהקפאה, וכל נסיון לטעון היפוכו של דבר, תוך ערבוב בין חוב מוכח וקיים לבין טענה משפטית שנויה במחלוקת ומוכחשת בתוקף, לאפשרות הטלת חבות משפטית בגין ערבוב נכסים נטען ומוכחש, גובל במלוא הכבוד הראוי בנסיון להטעות את בית המשפט הנכבד.

ב. בהתייחס לשאלת בית המשפט, כמו גם לתגובת הכונס הרשמי הנכבד, המתייחס לתרומה אישית מצד בעל השליטה, יובהר כדלקמן:

בעל השליטה הינו מר עמוס מיכלין, ולא בנו דורון מיכלין. זאת, כאשר במסגרת הצעת ההסדר, חציע מר עמוס מיכלין הלכה למעשה תרומה אישית בדמות מכר דירות השייכות לחברת הנכס, שאינה חברה חדלת פרעון, ומצויה בשליטתו המוחלטת; דבר, אשר גלוי וידוע לבית המשפט הנכבד היטב.

עם זאת, ונוכח השאלה נשוא החלטת בית המשפט הנכבד יובהר:

מר דורון מיכלין, שאינו בעל השליטה, הינו מחוסר נכסים משמעותיים כלשהם, אלא חב לבנק מזרחי סך 9 מיליון ₪, עד כדי כך כי ננקט נגדו הליך פשיטת רגל.

כמו כן, ולמרבח הצער, הרי שאף לבעל השליטה עצמו לא נותרו נכסים נוספים מעבר למה שנותר בחברת הנכס, אשר ממנה מוצעת תרומה אישית נכבדה לנושים (חרף העובדה, כי החברה אינה חדלת פרעון, ויש לה טענות נגד טובות כנגד כל הטענות שהועלו נגדה).

3. אי לכך, הרי למרבה הצער בעל השליטה אינו מציע ואינו יכול להציע תרומה אישית נוספת מעבר למה שמופיע בהסדר עצמו – אשר הינה תרומה נכבדה בפני עצמה של נכסים, אשר אלמלא החסכמה נשוא הצעת ההסדר, יהיה על בעל התפקיד לנהל הליך סבוך שימשך זמן-רב בכדי שיוכל "לשים את ידו" ולו על מקצת הנכסים דלעיל, הליך אשר ספק גדול אם יתנהל בפני בית המשפט הנכבד של חדלות פרעון, והצלחתו רחוקה עד מאד (בלשון עדינה) מלהיות מובטחת.

4. בעניין זה, נוכח חשיבות הדברים, מן הראוי לתבהיר כי דרישה של תרומה אישית אינה חקוקה בדין בתור תנאי כלשהו, קל וחומר תנאי לא יעבור להעמדת הצעת הסדר בפני הנושים. זאת, כאשר הזכות לחחיליט, האם ההצעה ראויה (בין השאר, נוכח שיעור תרומה אישית או העדרה), הינה זכות המוקנית לנושים, ולנושים בלבד.

דברים אלו נכונים כפל-כפליים, מקום בו בעלי השליטה מחוסרים נכסים זמינים לתרומה אישית; קל וחומר, כאשר מדובר בתרומה אישית נוספת מעבר לתרומה רבת-משמעות שהם מציעים במסגרת הצעתם.

סוף דבר

5. בעל השליטה טרח והעמיד לטובת הנושים הצעת הסדר אשר נקל לראות, כי היא מבוססת על מתן מיידי של נכסים המצויים בחזקתו בשליטתו, ואשר אלמלא הסכמתו להסדר הכולל את מסירתם מרצונו הטוב, יידרשו הנושים להליכים ארוכים ובלתי וודאיים כלל ועיקר בכדי להשיג ולו את מקצתם. זאת, בניגוד להצעתו של בעל התפקיד, אשר במלוא הכבוד הראוי, מושתתת על הנחות יסוד שנויות במחלוקת, והמקור החיצוני הממשי היחיד שהיא מציעה לנושים הינה זכות תביעה, אשר הצלחתה רחוקה מאד מלהיות מובטחת.

בעל השליטה, חרף העובדה כי הוא מכחיש בשאט נפש את ההאשמות שמעלה בעל התפקיד כנגדו וכנגד החברה שבעלותו, נכון להעמיד לנושים את החלק הארי מהנכסים הזמינים שנותרו לו, וזאת נוכח הצורך שלו לרכז את מאמציו, ובכלל זאת להגיע להסדרים, בכדי לסייע לבנו להגיע להסדר מול בנק מזרחי, ולמנוע את קריסתו הסופית של בנו והקלעותו להליך של פשיטת רגל.

6. בעל השליטה מאמין בכל-ליבו, כי מה שעשוי להראות על-פניו כתמיכה חוזרת ונשנית של בית המשפט בהצעת בעל התפקיד, ומה שנראה כהצבת מכשולים אך ורק בפני הצעת בעל השליטה ואי התייחסות לטענותיו המשפטיות (באורח אשר לשיטתנו, אינו עולה בקנה אחד עם הדין והפסיקה הרבה בתחום, לרבות זאת של בית המשפט המחוזי הנכבד בתל-אביב!), וודאי שאינו נובע אלא אך ורק מרצון כן להגן על הנושים, הא ותו-לא.

עם זאת, הרי שבעל השליטה נחוש למצות את הזכות החד-משמעית שהעמידה ההלכה הפסוקה להציע הסדר לנושים, במסגרת עקרון היסוד, כי המוסמכים לשקול שיקולי כדאיות של הצעות מתחרות הם הנושים, ולא איש זולתם; וכי – מעבר לקבלה מתבקשת של הבהרות במידת הצורך – אין כל מקום להליך מקדמי של 'סינון' הצעות הסדר, באורח אשר הלכה למעשה מקפח גם את הנושים ושולל מהם את הזכות להעריך חלופות שונות ולבחור ביניהן. זאת, בין עם במסגרת בית המשפט הנכבד של חדלות פרעון ובין אם בפני בית המשפט העליון הנכבד, ככל שחלילה יידרש הדבר.

7. אי לכך, נוכח חבהרות בעל השליטה, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי באספת הנושים יועלו שתי ההצעות המתחרות, בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, וכי הנושים, והם בלבד, הם שיבחרו את ההצעה העדיפה להם.



היום 08.03.2018

רן עמרם, עו"ד
ב"כ מר עמוס מיכלין
בעל המניות בחברת
סוהו אילת השקעות בע"מ



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

08/03/2018

פר"ק 17-06-44247 גיסין (בעל תפקיד) נ'
כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

מספר בקשה (رقم الطلب): **65**

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על הגשת כתב טענות בבקשה

ניתן אישור כי ביום 08 מרץ 2018 בשעה 16:52 הוגש מסמך: (א) תשובת בעל השליטה להחלטת בית המשפט בבקשה מטעמו

בבקשה מספר **65**
בתיק: פר"ק 17-06-44247 גיסין (בעל תפקיד) נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.