



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 25-01-48683 פרשלי פתרונות מזון מתקדמים בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 37

לפני כב' השופט הבכיר, חגי ברנר

מבקשים עו"ד גיא גיסין ורו"ח יזהר קנה, נאמנים זמניים של פרשלי פתרונות מזון מתקדמים בע"מ

נגד

משיבים 1. אמפא קפיטל בע"מ ואח'

2

החלטה

3

4 1. לאחר עיון בדו"ח שהגישו היום הנאמנים הזמניים ובשים לב לנסיבות הענין כפי שהן
5 מתוארות בדו"ח, והגם שמדובר בהפעלה גרעונית, יש מקום לאשר הפעלה זמנית לתקופה
6 קצובה בת 30 יום כמבוקש על ידי הנאמנים הזמניים.

7 2. אכן, הכלל הוא שבית המשפט איננו מתיר הפעלה גרעונית של תאגיד, אלא שאין המדובר
8 בכלל בל יעבור. כפי שנפסק בפר"ק (מחוזי ת"א) 42565-06-16 ריט טכנולוגיות בע"מ נ' כונס
9 נכסים רשמי תל אביב (נבו 27.6.2016):

10 "בית המשפט עשוי, בנסיבות חריגות, להתיר הפעלה גרעונית של חברה בתקופת ההקפאה.
11 כך למשל, ומבלי למצות את רשימת המקרים האפשרית בהם תותר הפעלה גרעונית, יהיה
12 מקום לשקול הפעלה כזו כאשר קיים סיכוי גבוה שבסופו של יום יושג הסדר נושים מיטיב,
13 שישפר את מצבם של הנושים לעומת מצבם ערב ההקפאה. הוא הדין כאשר עלות ההפעלה
14 הגרעונית היא בטלה בשישים ביחס למצבת הנכסים והחובות של החברה, כך שלא צפויה
15 להיות להפעלה הגרעונית משמעות מעשית מבחינתם של הנושים, וכך גם כאשר מדובר
16 בתקופת הפעלה קצרה במיוחד. עוד ניתן לשקול הפעלה גרעונית כאשר מדובר בחברה

1 מתוך 3



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 25-01-48683 פרשלי פתרונות מזון מתקדמים בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 שקריסתה עלולה לעורר גלי הדף רוחביים ולפגוע בשורה ארוכה של ספקים ובמספר רב
- 2 מאוד של עובדים".
- 3 ראו גם מקרים נוספים בהם הותרה הפעלה גרעונית: חדל"ת (ת"א) 26076-02-20 עמודי
- 4 שלמה אחים ידגרוב סחר בע"מ נ' משרד המשפטים (ע' 12 לפרוטוקול מיום 19.2.2020) (לא
- 5 פורסם); פר"ק (מחוזי ת"א) 15930-09-19 משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ נ' וונטיז
- 6 פי אל סי (ע' 4 לפרוטוקול מיום 10.9.2019) (לא פורסם); חדל"ת (ת"א) 68857-11-19 בריולה
- 7 טכנולוגיות התאמת ביגוד בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות ואח' (ע' 5 לפרוטוקול מיום 1.12.2019)
- 8 (לא פורסם).
- 9 3. במקרה דנן ברור על פני הדברים כי במקרה של צו פירוק שאין עימו הפעלה, יאבד הערך
- 10 העיקרי של התאגיד, קרי, ערכו כעסק פעיל אשר מסוגל להשיא רווחים. כך גם נראה כי עלויות
- 11 ההפעלה הזמנית בטלות בשישים ביחס להיקף החובות שקיימים לתאגיד (כשמונים מיליון
- 12 שו לנושים חיצוניים), והפעלה זמנית עשוייה לאפשר מכירה של הפעילות או של התאגיד
- 13 לטובת כלל הנושים, בערכים גבוהים בהרבה מאלה שיתקבלו בחלופה של מה שמכונה
- 14 "מכירת ברזלים", קרי, מכירת ציוד ומלאי ללא הפעלה. גם תקופת ההפעלה המבוקשת אינה
- 15 ארוכה יתר על המידה כך שהגרעון הצפוי לא אמור להיות משמעותי. בנוסף יש ליתן משקל
- 16 לכך שההפעלה הזמנית תותיר על כנו לפחות לעת הזו מקור פרנסה ל- 40 עובדים וכן לעשרות
- 17 חקלאים, חלקם תושבי הדרום, הנמנים על ספקיו של התאגיד.
- 18 4. בנוסף, יש מקום לאשר את נטילת המימון החיצוני בתנאים המבוקשים, שהם סבירים על
- 19 פניהם בהינתן העובדה שעסקינת התאגיד חדל פירעון, ונוכח העובדה שבלא מימון כאמור לא
- 20 ניתן יהיה להתניע את תהליך ההפעלה הזמנית.
- 21 5. סיכומו של דבר, ניתן בזאת צו לפתיחה בהליכים לגבי התאגיד, וכן צו להפעלתו הזמנית למשך
- 22 30 יום. כמו כן, ניתן אישור לנטילת המימון החיצוני כמבוקש, במעמד של הוצאות הליך.
- 23 6. דו"ח נוסף יוגש עד שבעה ימים לפני תום תקופת ההפעלה הזמנית, או במועד מוקדם יותר,
- 24 לפי הצורך.
- 25 7. הנאמנים הזמניים מתמנים נאמנים קבועים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 25-01-48683 פרשלי פתרונות מזון מתקדמים בע"מ נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ
ואח'

תיק חיצוני :

1

8. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

2

3

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ה, 06 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

4

חגי ברנר, שופט בכיר

5

6